



Wykonawcy w/g rozdzielnika

Dot. przetargu : „Odbudowa dróg gminnych uszkodzonych w nawątnicy”, numer ogłoszenia: 530409-N-2019 data zamieszczenia: 14.05.2019 r., umieszczone na portalu UZP.

Zawiadomienie o odrzuceniu oferty

Odrzucam z postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą : „Odbudowa dróg gminnych uszkodzonych w nawątnicy”, numer ogłoszenia: 530409-N-2019 data zamieszczenia: 14.05.2019 r., umieszczone na portalu UZP, w którym oferty należało złożyć w siedzibie Urzędu Gminy Lipusz do dnia 29.05.2019 r. do godziny 11:00:

W zakresie: Część I zamówienia - Odbudowa drogi gminnej 184016G (dz. ewid. nr 319, 340, 344, 346, 46/2) Tuskowoy - Szklana Huta w km 0+000 do 2+000

- wykonawcę nr 7 Usługi Ogólnobudowlane Maciej Hinc „MAŁY” Sarnowoy 7, 83-423 Wielki Klincz, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz.1986 ze zm.).

W zakresie: Część II zamówienia - Odbudowa drogi (dz. ewid. nr 222/1) w miejscowości Tuskowoy w km 0+000 do 0+245

- wykonawcę nr 7 Usługi Ogólnobudowlane Maciej Hinc „MAŁY” Sarnowoy 7, 83-423 Wielki Klincz, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz.1986 ze zm.).

W zakresie: Część III zamówienia - Odbudowa drogi (dz. ewid. nr 1013/2) w miejscowości Borowiec w km 0+000 do 0+120

- wykonawcę nr 7 Usługi Ogólnobudowlane Maciej Hinc „MAŁY” Sarnowoy 7, 83-423 Wielki Klincz, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz.1986 ze zm.).

Uzasadnienie

W zakresie części pierwszej, drugiej i trzeciej Zamawiający odrzucił z postępowania ofertę nr 7 Usługi Ogólnobudowlane Maciej Hinc „MAŁY” Sarnowoy 7, 83-423 Wielki Klincz, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP, gdyż treść złożonej przez wskazanego Wykonawcę oferty nie odpowiada

treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej SIWZ). Niezgodność z treścią SIWZ polega na tym, iż Wykonawca nie załączył do oferty wymaganego kosztorysu ofertowego. Brak kosztorysu w złożonej przez Wykonawcę ofercie jest bezsprzeczny i nie podlega dyskusji o czym świadczy zgromadzona w postępowaniu dokumentacja. Zamawiający jednoznacznie wskazał w treści SIWZ w pkt 13.4. Treść oferty stanowią wszystkie wymagane załączniki, w tym: (...)

pkt 13.4.2. wypełniony i podpisany kosztorys ofertowy uproszczony sporządzony metodą kalkulacji uproszczonej polegającej na obliczeniu wartości kosztorysowej robót jako sumy iloczynów ilości jednostek przedmiarowych robót podstawowych i ich cen jednostkowych bez podatku od towarów i usług.

Brak wymaganego dokumentu nie pozwala na analizę i ocenę oferty, co stwarza bezwzględna konieczność jej odrzucenia w oparciu o powołaną podstawę prawną. Podnieść także należy, iż zgodnie z doktryną jak i orzecznictwem treść oferty odpowiada treści SIWZ, jeżeli odpowiada wymogom merytorycznym określonym przez Zamawiającego w przedmiotowym dokumencie. W wyroku z dnia 14 sierpnia 2014 r., KIO 1543/14, Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła uwagę, że: "Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ, stanowiąca przesłankę odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy P.z.p., zachodzi wówczas, gdy zawartość merytoryczna oferty nie odpowiada między innymi pod względem przedmiotu zamówienia lub sposobu jego wykonania wymaganiom zawartym w SIWZ, z zastrzeżeniem art. 87 ustawy P.z.p. W tym zakresie wskazać należy, że oferta nie odpowiadająca treści SIWZ to taka, która jest sporządzona odmiennie, niż określają to postanowienia specyfikacji. Odmienność ta może przejawiać się w zakresie proponowanego przedmiotu zamówienia, jak też w sposobie jego realizacji. Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ zamówienia ma miejsce w sytuacji, gdy zaoferowany przedmiot dostawy bądź też usługi nie odpowiada opisanemu w specyfikacji przedmiotowi zamówienia co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia w stopniu zaspokajającym oczekiwania i interesy Zamawiającego." Ponadto niezgodność treści oferty z treścią SIWZ, jak to ma miejsce w przypadku odrzuconej w niniejszym postępowaniu oferty wskazanego wyżej Wykonawcy „ma mieć charakter zasadniczy i nieusuwalny (ze względu na zastrzeżenie obowiązku poprawienia oferty wynikające z art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp) - zgodnie z wyrokiem z dnia 13 listopada 2013 r., KIO 2478/13. W przytoczonym wyroku Krajowa Izba

Odwoławcza stwierdza, iż „sfery niezgodności zobowiązania zamawianego w SIWZ oraz zobowiązania oferowanego w ofercie; tudzież polegać może na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób niezgodny z wymaganiami specyfikacji (z zaznaczeniem, iż chodzi tu o wymagania SIWZ dotyczące sposobu wyrażenia, opisanie i potwierdzenia zobowiązania/świadczenia ofertowego, a więc wymagania co do treści oferty, a nie wymagania co do jej formy, które również tradycyjnie są pomieszczone w SIWZ); a także możliwe być winno wskazanie i wykazanie, na czym konkretnie niezgodność ta polega - co konkretnie w ofercie nie jest zgodne i w jaki sposób z konkretnie wskazanymi, skwantyfikowanymi i ustalonymi fragmentami czy normami SIWZ, ewentualnie uzupełniającymi treść SIWZ modyfikacjami, wyjaśnieniami i odpowiedziami zamawiającego. Reasumując powyższe, można generalnie przyjąć, iż niezgodność oferty z SIWZ w rozumieniu art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy polega albo na niezgodności zobowiązania, które w swojej ofercie wyraża wykonawca i przez jej złożenie na siebie przyjmuje, z zakresem zobowiązania, którego przyjęcia oczekuje zamawiający i które opisał w SIWZ; ewentualnie na niezgodnym z SIWZ sposobie wyrażenia, opisanie i potwierdzenia zakresu owego zobowiązania w ofercie. Natomiast zastosowanie ww. przepisu jest możliwe jedynie w sytuacji niemożliwości wyjaśnienia treści oferty i potwierdzenia w ten sposób jej zgodności z treścią SIWZ (na podstawie art. 87 ust. 1 Pzp, z zastrzeżeniem generalnego zakazu zmian w jej treści wynikającym ze zdania drugiego tego przepisu) lub przeprowadzenia dopuszczalnych zmian w treści oferty na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp". W orzecznictwie Izby podkreśla się, że niezgodność treści oferty z treścią SIWZ powinna być oceniana z uwzględnieniem definicji zawartej w art. 66 kodeksu cywilnego tj. niezgodności oświadczenia woli Wykonawcy z oczekiwaniami Zamawiającego, odnoszącymi się do merytorycznego zakresu przedmiotu zamówienia (wyrok KIO z dnia 3 lutego 2012 r., KIO 127/12). Zamawiający podkreśla, iż brak wymaganego kosztorysu jest uchybieniem, które nie można konwalidować ani poprzez wyjaśnienie treści oferty, ani poprzez jej uzupełnienie, ani też poprzez jej poprawienie, gdyż doprowadziłoby to do złamania obowiązujących w tym zakresie przepisów i naruszenia zasad wynikających z ustawy Pzp, a w

szczegółności zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Przedstawione orzecznictwo i tezy piśmiennictwa oraz stan faktyczny w przedmiotowej sprawie, tj. brak zgodności treści oferty złożonej przez wskazanego Wykonawcę z zapisami SIWZ dowodzi bezsprzecznie, iż decyzja Zamawiającego jest w pełni uzasadniona. Dlatego też Zamawiający stwierdza, iż analiza stanu faktycznego i prawnego oraz materiałów zgromadzonych w toku niniejszego postępowania dowodzi, że zachodzi przesłanka do odrzucenia oferty Wykonawcy Usługi Ogólnobudowlane Maciej Hinc „MAŁY” Sarnowy 7, 83-423 Wielki Klincz

WOJT
M. E.
mgr Mirosław Ebertowski

Otrzymują:

1. Wykonawcy wg rozdzielnika – e-mailem
2. a/a

Miejsce udostępnienia:

1. www.lipusz.biuletyn.net

