

REGIONALNA IZBA OBRACHUNKOWA W GDAŃSKU

PROTOKÓŁ

kontroli gospodarki finansowej i zamówień publicznych Gminy Lipusz, przeprowadzonej w Urzędzie Gminy Lipusz w okresie od dnia 16 maja 2013r. do dnia 15 października 2013r.

ZAKRES KONTROLI – SPIS TREŚCI:

| | |
|--|------------|
| I. USTALENIA OGÓLNO – ORGANIZACYJNE | 3 |
| 1.1. Dane ogólne | 3 |
| 1.2. Kierownictwo jednostki | 5 |
| 1.3. Wewnętrzne regulacje organizacyjno-prawne | 5 |
| 1.4. Funkcjonowanie systemu kontroli zarządczej | 8 |
| 1.5. Kontrole zewnętrzne | 11 |
| II. KSIĘGOWOŚĆ I SPRAWOZDAWCZOŚĆ..... | 13 |
| 2.1. Gospodarka pieniężna i rozrachunki | 13 |
| 2.2. Stan i kompletność urzędzeń księgowych budżetu i urzędu | 20 |
| 2.3. Sprawozdawczość budżetowa, finansowa i inna | 20 |
| 2.4. Inwentaryzacja | 23 |
| III. BUDŻET JEDNOSTKI SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO..... | 25 |
| 3.1. Subwencje i dotacje, udziały w podatku dochodowym, otrzymane środki oraz wplywy z tytułu pomocy finansowej udzielanej między j.s.t. | 26 |
| 3.2. Dochody z tytułu podatków i opłat..... | 38 |
| 3.3. Dochody z majątku | 69 |
| 3.4. Inne dochody | 76 |
| 3.5. Wydatki bieżące | 82 |
| 3.6. Wydatki majątkowe..... | 114 |
| 3.7. Rozliczenie otrzymanych i udzielonych dotacji. | 137 |
| 3.8. Dług publiczny, przychody i rozchody budżetu..... | 148 |
| IV. GOSPODARKA MIENIEM | 156 |
| 4.1. Gospodarka mieniem komunalnym..... | 156 |
| 4.2. Gospodarka mieniem Skarbu Państwa | 164 |
| 4.3. Inwentaryzacja roczna rzeczowych składników majątku..... | 164 |
| V. ROZLICZENIA JEDNOSTKI SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO Z JEDNOSTKAMI ORGANIZACYJNYMI | 166 |
| 5.1. Rozliczenia z jednostkami budżetowymi | 166 |
| 5.2. Rozliczenia z samorządowymi zakładami budżetowymi | 169 |
| 5.3. Rozliczenia rachunków dochodów | 169 |
| 5.4. Samorządowe osoby prawne | 169 |
| VI. INNE USTALENIA..... | 170 |

I. USTALENIA OGÓLNO – ORGANIZACYJNE

1.1. Dane ogólne

- 1) Tematyka kontroli: Kontrola kompleksowa gospodarki finansowej i zamówień publicznych.
- 2) Kontrolujący: Mieczysław Beńko – starszy inspektor kontroli gospodarki finansowej, działający na podstawie upoważnienia nr 46/13 z dnia 24.04.2013r., wydanego przez Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku.
- 3) Okres objęty kontrolą: Lata 2009 – 2012.
- 4) Termin przeprowadzenia kontroli: Kontrola przeprowadzona w okresie od dnia 16 maja do dnia 15 października 2013r.
- 5) Nazwa i adres jednostki kontrolowanej: Urząd Gminy Lipusz
ul. Wybickiego 27
83-424 Lipusz
- 6) Użyte w niniejszym protokole określenia oznaczają:
- Rada Gminy - Radę Gminy Lipusz;
 - wójt gminy - Wójta Gminy Lipusz;
 - urząd gminy - Urząd Gminy Lipusz.

1.1.1. Wykaz jednostek organizacyjnych

- 1) W kontrolowanym okresie zadania kontrolowanej gminy realizowały jednostki organizacyjne wymienione w tabeli:

| Lp. | Nazwa jednostki organizacyjnej gminy, adres |
|----------------------------|--|
| JEDNOSTKI BUDŻETOWE | |
| 1. | Ośrodek Pomocy Społecznej w Lipuszu – Lipusz, ul. Wybickiego 27. |
| 2. | Szkoła Podstawowa w Tuszkowach |
| 3. | Zespół Szkół w Lipuszu – Lipusz, ul. Derdowskiego 7A (gimnazjum, szkoła podstawowa, przedszkole) |
| INSTYTUCJE KULTURY | |
| 1. | Gminna Biblioteka Publiczna im. Franciszka Sędzickiego w Lipuszu – Lipusz, ul. Młyńska 12. |
| 2. | Gminny Ośrodek Kultury, Sportu i Rekreacji w Lipuszu – Lipusz, ul. Młyńska 12. |

- 2) W okresie objętym niniejszą kontrolą (lata 2009-2012) zlikwidowano jedną z jednostek organizacyjnych gminy, by utworzyć jednostkę o takiej samej nazwie, lecz w innej formie organizacyjno-prawnej.
 - Ustalono, że w dniu 26.11.2009 roku organ stanowiący gminy przyjął uchwałę Nr XXXVIII/261/09 w sprawie likwidacji gminnej jednostki budżetowej „Gminny Ośrodek Kultury, Sportu i Rekreacji w Lipuszu” i utworzenia samorządowej instytucji kultury pod nazwą „Gminny Ośrodek Kultury, Sportu i Rekreacji w Lipuszu”. Likwidacja jednostki budżetowej nastąpić miała z dniem 31.12.2009r.
 - Przywołaną powyżej uchwałą przyjęty został również statut nowoutworzonej samorządowej instytucji kultury.
- 3) W kontrolowanym okresie na terenie gminy nie funkcjonował żaden samorządowy zakład budżetowy.
- 4) Na terenie kontrolowanej jednostki samorządu terytorialnego nie działała i aktualnie nie działa żadna jednoosobowa spółka gminy.
Ustalono, że kontrolowana gmina jest jednym z 10 współników utworzonej w 2008 roku kapitałowej spółki pn. „Zakład Zagospodarowania Odpadów SIERŻNO Spółka z o.o. w Sierźnie”.

1.1.2. Uczestnictwo w związkach komunalnych

Kontrolowana gmina nie jest uczestnikiem żadnego związku międzygminnego. Powyższe ustalono po analizie „Wykazu związków międzygminnych – stan na dzień 31 marca 2013r.”, opublikowanego na internetowej stronie Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji.

1.1.3. Jednostki pomocnicze

- 1) Na terenie kontrolowanej gminy funkcjonuje 8 jednostek pomocniczych. Są to następujące sołectwa: Bałachy, Gostomko, Lipusz, Lipuska Huta, Płocice, Szklana Huta, Śluza oraz Tuskowy.
- 2) Ustrój jednostek pomocniczych gminy regulują statuty sołectw przyjęte uchwałą Nr XLIII/297/2010 Rady Gminy z dnia 27 maja 2010r. w sprawie uchwalenia statutów sołectw w Gminie Lipusz.
Uchwałę powyższą ogłoszono w Dzienniku Urzędowym Województwa Pomorskiego Nr 99 z dnia 29 lipca 2010r. pod poz. 1943.

1.2. Kierownictwo jednostki

- 1) Wójtem gminy od 2006 roku jest pan Mirosław Ebertowski, na kadencję 2010-2014 wybrany w wyborach powszechnych przeprowadzonych w dniu 21 listopada 2010r.
- 2) Zastępcą wójta gminy od 2007 roku jest pan Marek Klasa, powołany na to stanowisko zarządzeniem Nr 8/2007 Wójta Gminy z dnia 23 lutego 2007r. w sprawie powołania pana Marka Klasy – sekretarza Gminy Lipusz na stanowisko zastępcy wójta Gminy Lipusz.
- 3) Sekretarzem gminy od dnia 1 marca 2009 roku jest pani Maria Żywicka, zatrudniona na podstawie umowy o pracę.
- 4) Skarbnikiem gminy od 2000 roku jest pani Maria Kierzk, powołana uchwałą Nr XXI/90/2000 Rady Gminy z dnia 15 listopada 2000r. w sprawie powołania skarbnika Gminy Lipusz.

Ogólne informacje o władzach gminy zawarto również w zestawieniu stanowiącym załącznik nr 1 do niniejszego protokołu kontroli.

[Zestawienie „Ogólne informacje o władzach gminy”

- załącznik nr 1 do protokołu]

1.3. Wewnętrzne regulacje organizacyjno-prawne

1.3.1. Statut jednostki samorządu terytorialnego

- 1) Aktualnie o ustroju kontrolowanej jednostki samorządu terytorialnego stanowi *Statut Gminy Lipusz* przyjęty uchwałą Nr XLIII/296/2010 Rady Gminy z dnia 27 maja 2010r. w sprawie przyjęcia Statutu Gminy Lipusz.
Tekst statutu ogłoszono w Dzienniku Urzędowym Województwa Pomorskiego Nr 97 z dnia 23 lipca 2010r., pod poz. 1886.
- 2) We wcześniejszym okresie obowiązywał statut gminy przyjęty uchwałą Nr VI/25/03 Rady Gminy z dnia 20 marca 2003r. w sprawie przyjęcia Statutu Gminy Lipusz. Uchwała ta została ogłoszona w Dzienniku Urzędowym Województwa Pomorskiego Nr 59 z dnia 28 kwietnia 2003r. pod poz. 910.

1.3.2. Regulamin organizacyjny urzędu

- 1) Aktualnie organizację i zasady funkcjonowania urzędu gminy określa *Regulamin Organizacyjny Urzędu Gminy Lipusz* wprowadzony do stosowania zarządzeniem Nr 16/2013 Wójta Gminy z dnia 5 kwietnia 2013r. w sprawie nadania regulaminu organizacyjnego w Urzędzie Gminy Lipusz.
- 2) Załączony do zarządzenia regulamin określa: strukturę organizacyjną urzędu gminy, zadania i kompetencje kierownictwa urzędu oraz zakresy działania referatów.

- Regulamin zawiera 7 załączników. W jednym z nich określono tryb wykonywania kontroli w urzędzie, w innym przedstawiono schemat organizacyjny urzędu gminy.
 - W oparciu o schemat organizacyjny ustalono, że pion finansowy urzędu gminy stanowią stanowiska: skarbnika (kierownika Referatu Finansowo – Podatkowego) oraz do spraw: wymiaru podatków i opłat; księgowości podatkowej; płac; obsługi kasowej; księgowości; księgowości oświatowej.
- 3) W okresie poprzedzającym wydanie ww. regulaminu organizacyjnego obowiązywał regulamin organizacyjny wprowadzony zarządzeniem Nr 45/2009 Wójta Gminy z dnia 19 października 2009r. w sprawie zatwierdzenia regulaminu organizacyjnego Urzędu Gminy Lipusz.

1.3.3. Dokumentacja opisująca przyjęte zasady (politykę) rachunkowości

- 1) W ostatnim roku kontrolowanego okresu w urzędzie gminy obowiązywały uregulowania wewnętrzne z zakresu zasad (polityki) rachunkowości wprowadzone zarządzeniami wójta gminy:
- Nr 42/2003 z dnia 31 grudnia 2003r. w sprawie ustalenia dokumentacji przyjętych zasad rachunkowości w Urzędzie Gminy Lipusz – do końca 2012 roku obowiązywały uregulowania zawarte w załącznikach nr 4 („Instrukcja sporządzania, obiegu i kontroli dowodów księgowych dla Urzędu Gminy Lipusz”) i nr 5 („Instrukcja kasowa”) do tego zarządzenia;
 - Nr 1A/2011 z dnia 3 stycznia 2011r. w sprawie stosowania zasad (polityki) rachunkowości w Urzędzie Gminy – zarządzeniem tym wprowadzono nowe: „Zasady (politykę) rachunkowości Urzędu Gminy Lipusz”; „Zakładowy Plan Kont dla Budżetu Gminy Lipusz”; oraz „Zakładowy Plan Kont dla Urzędu Gminy Lipusz”.
- 2) Ustalono, że od wydania ww. zarządzeń do końca okresu objętego kontrolą dokonano kilku zmian w uregulowaniach wewnętrznych. Zmian dokonano zarządzeniami wójta gminy:
- Nr 39/2006 z dnia 28 grudnia 2006r. – zmieniono uregulowania dotyczące sprawozdawczości;
 - Nr 32/2012 z dnia 20 czerwca 2012r. i Nr 86/2012 z dnia 31 grudnia 2012r. – dokonano zmian w zakładowym planie kont;
 - Nr 88/2012 z dnia 31 grudnia 2012r. – wprowadzono nową „Instrukcję sporządzania, obiegu i kontroli dowodów księgowych dla Urzędu Gminy Lipusz” (instrukcja obowiązuje od dnia 1.01.2013r.);
- 3) Już po okresie objętym kontrolą opracowano i wprowadzono do stosowania (zarządzeniem Nr 10A wójta gminy z dnia 1 marca 2013r.) nową instrukcję kasową.

- 4) Szczegółowe uregulowania wprowadzone ww. zarządzeniami będą przywoływane, w miarę potrzeb, przy omawianiu poszczególnych zagadnień wchodzących w zakres kontroli.

1.3.4. Umowy o partnerstwie publiczno-prywatnym

W okresie objętym kontrolą gmina nie zawierała i nie realizowała umów o partnerstwo publiczno-prywatne.

1.3.5. Terminowość złożenia oświadczeń o stanie majątkowym.

- 1) Prawidłowość składania oświadczeń o stanie majątkowym, zwanych dalej „oświadczeniami majątkowymi”, sprawdzono w oparciu o:
- oświadczenia składane do dnia 30.04.2012r., według stanu na dzień 31.12.2011r.;
 - oświadczenia składane do dnia 30.04.2013r., według stanu na dzień 31.12.2012r.;
 - oświadczenia majątkowe składane w trakcie 2012 roku, np. na dzień powołania lub odwołania z zajmowanego stanowiska.
- 2) Ustalono, że wymagane oświadczenia majątkowe złożyli terminowo wszyscy radni Rady Gminy, wójt gminy, zastępca wójta gminy, sekretarz gminy, skarbnik gminy, kierownicy jednostek organizacyjnych gminy, osoby zarządzające gminnymi osobami prawnymi, a także osoby wydające decyzje administracyjne w imieniu wójta gminy.
- 3) Z przepisów art. 24h ust. 12 ustawy o samorządzie gminnym wynika obowiązek przedstawiania organowi stanowiącemu gminy, w terminie do dnia 30 października każdego roku, informacji przewodniczącego Rady Gminy oraz wójta gminy o:
- osobach, które nie złożyły oświadczenia majątkowego lub złożyły je po terminie;
 - nieprawidłowościach stwierdzonych w analizowanych oświadczeniach majątkowych wraz z ich opisem i wskazaniem osób, które złożyły nieprawidłowe oświadczenia;
 - działaniach podjętych w związku z nieprawidłowościami stwierdzonymi w analizowanych oświadczeniach majątkowych.
- Ustalono, że w 2012 roku przewodniczący Rady Gminy w ustawowym terminie przedstawił organowi stanowiącemu gminy informację dotyczącą oświadczeń majątkowych radnych. Dokonał tego w dniu 13.09.2012r., co ustalono na podstawie zapisu w protokole nr XXIV/2012 z odbytej w tym dniu sesji Rady Gminy. Zapis w protokole z sesji mówił o odczytaniu pisma Naczelnika Urzędu Skarbowego w Kościerzynie dotyczącego oświadczeń majątkowych. Załącznikiem do protokołu było pismo nr AP/072-1/12 ww. Urzędu z dnia 10.09.2012r., informujące o terminowym

d

4

złożeniu oświadczeń majątkowych przez wszystkich radnych oraz braku uwag do treści tych oświadczeń.

- Na podstawie protokołu nr XXVII/2012 z sesji Rady Gminy odbytej w dniu 22.11.2012 roku ustalono, że w dniu tym przewodniczący Rady Gminy przedstawił organowi stanowiącemu gminy treść pisma Wojewody Pomorskiego z analizy oświadczeń majątkowych złożonych przez przewodniczącego Rady Gminy oraz wójta gminy.
- Analizując protokoły z sesji Rady Gminy odbytych w okresie od maja do końca 2012 roku nie znaleziono zapisów wskazujących na przedstawienie przez wójta gminy informacji o oświadczeniach majątkowych składanych przez osoby niebędące radnymi. Ustalono, że pismo Urzędu Skarbowego w Kościerzynie z analizy oświadczeń majątkowych tych osób (pismo nr AP/072-1/12 z dnia 6.09.2012 r.) wpłynęło do urzędu gminy w dniu 10.09.2012r.
- Termin przedstawienia Radzie Gminy informacji dotyczących oświadczeń majątkowych złożonych w 2013 roku upływał po zakończeniu niniejszej kontroli.

1.4. Funkcjonowanie systemu kontroli zarządczej

1.4.1. Wykonywanie kontroli wewnętrznej przez Radę (komisję rewizyjną)

- 1) Organizację wewnętrzną oraz zasady i tryb działania Komisji Rewizyjnej określono w rozdziale VI („Zasady i tryb działania Komisji Rewizyjnej”) uchwalonego w 2010 roku statutu gminy (§§ 77 – 102 statutu).
 - Z § 83 ust. 1 statutu gminy wynika, że Komisja Rewizyjna wykonuje zadania kontrolne w oparciu o roczny plan pracy, zatwierdzony przez Radę Gminy. W ust. 2 ww. paragrafu dopuszczono możliwość podjęcia przez Radę decyzji o przeprowadzeniu kontroli kompleksowej nie ujętej w rocznym planie pracy.
 - W § 96 statutu gminy zawarto zapis zobowiązujący Komisję Rewizyjną do składania Radzie Gminy, w terminie do 31 dnia stycznia, rocznego sprawozdania z działalności w roku poprzednim. Sprawozdanie to powinno zawierać m.in. dane o przeprowadzonych kontrolach oraz o ważniejszych nieprawidłowościach wykrytych w trakcie kontroli.
- 2) Plan pracy Komisji Rewizyjnej na 2012 rok przyjęto uchwałą Nr XVI/81/2012 Rady Gminy z dnia 10 stycznia 2012r.

Z ww. planu wynikało, że działalność kontrolna Komisji Rewizyjnej miała być realizowana m.in. poprzez kontrole:

 - Ośrodka Pomocy Społecznej w Lipuszu w zakresie ilości udzielonych świadczeń;
 - wybranych wydatków i zadań inwestycyjnych;
 - wpływów podatkowych wraz z oceną ilości i wielkości zastosowanych przez wójta gminy umorzeń i odroczeń w roku podatkowym 2012.

- 3) W oparciu przedłożone dokumenty (protokoły kontroli, sprawozdanie z działalności Komisji w 2012 roku) ustalono, że wszystkie zaplanowane na 2012 rok kontrole zostały zrealizowane.

Ujętą w planie pracy kontrolę wybranych wydatków zrealizowano poprzez kontrolę wydatków urzędu gminy na dowóz dzieci do szkół w I półroczu 2012r. Z kolei zaplanowaną kontrolę wybranych zadań inwestycyjnych wykonano poprzez kontrolę zadania inwestycyjnego pn. „Rozbudowa systemu wodno-kanalizacyjnego w Gminie Lipusz”.

Z przedłożonych dokumentów wynikało, że Komisja Rewizyjna nie stwierdziła żadnych nieprawidłowości.

- 4) Sprawozdanie ze swej działalności w 2011 roku, obejmującej również działalność kontrolną, Komisja Rewizyjna przedstawiła Radzie Gminy na sesji tego organu odbytej w dniu 17.01.2013r. Powyższe ustalono na podstawie protokołu Nr XXIX z tej sesji organu stanowiącego gminy.

1.4.2. Kontrola środków finansowych pochodzących z nielegalnych lub nieujawnionych źródeł

- 1) Przepisy art. 15a ust. 1 i 2 ustawy z dnia 16 listopada 2000r. o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu (tekst jednolity: Dz. U. z 2010r. Nr 46, poz. 276 ze zm.) nakładają na organy samorządu terytorialnego obowiązek współpracy z Generalnym Inspektorem Informacji Finansowej (dalej: „GIIF”) w zakresie zapobiegania przestępstwom, o których mowa w art. 165a lub 299 Kodeksu karnego, poprzez:

- niezwłoczne powiadomianie GIIF o podejrzeniu popełnienia prania pieniędzy oraz finansowania terroryzmu;
- przekazywanie potwierdzonych kopii dokumentów dotyczących transakcji, co do których zachodzi podejrzenie, że mają one związek z popełnieniem przestępstw, o których mowa w ww. artykułach Kodeksu karnego, oraz informacji o stronach tych transakcji,

jak też obowiązek opracowania instrukcji postępowania w przypadkach, o których mowa powyżej.

- 2) W 2012 roku w kontrolowanej jednostce powyższą tematykę regulowała instrukcja wprowadzona zarządzeniem Nr 23/2005 Wójta Gminy z dnia 1 sierpnia 2005r. w sprawie wprowadzenia instrukcji przeciwdziałania wprowadzeniu od obrotu finansowego wartości majątkowych pochodzących z nielegalnych lub nieujawnionych źródeł oraz przeciwdziałaniu finansowaniu terroryzmu.

Z przywołanych uregulowań wynikało m.in., że na koordynatora ds. współpracy z GIIF wyznaczono skarbnika gminy.

- 3) W okazanym do kontroli „Rejestrze powiadomień GIIF” nie było żadnych wpisów, co dawało podstawę do wysunięcia wniosku, że nie było żadnych powiadomień. Kontrolującemu wyjaśniono ustnie, że nie było powiadomień, gdyż nie zaszły przesłanki uzasadniające potrzebę powiadamiania.
- 4) W trakcie niniejszej kontroli nie powzięto podejrzeń o próbach prania pieniędzy lub finansowania terroryzmu.

1.4.3. Funkcjonowanie systemu kontroli zarządczej

- 1) Ustalono, że zarządzeniem Nr 24/2011 Wójta Gminy z dnia 28 maja 2011r. w sprawie przyjęcia regulaminu kontroli zarządczej w Urzędzie Gminy Lipusz i jednostkach organizacyjnych Gminy Lipusz oraz zasad jej koordynacji i wprowadzenia wytycznych w zakresie systemu zarządzania ryzykiem w Urzędzie Gminy Lipusz i w jednostkach organizacyjnych Gminy wprowadzono do stosowania regulamin i wytyczne, o jakich mowa w tytule zarządzenia.
 - Załączony do zarządzenia „Regulamin kontroli zarządczej w Urzędzie Gminy Lipusz i jednostkach organizacyjnych Gminy Lipusz oraz zasady jej koordynacji” określał m.in.: elementy kontroli zarządczej; osobę koordynatora kontroli zarządczej (sekretarz gminy); cele kontroli zarządczej; procedury funkcjonowania kontroli; etapy postępowania kontrolnego oraz zasady i sposób dokumentowania kontroli wewnętrznych i zewnętrznych.
 - Stanowiące załącznik do zarządzenia wójta gminy „Wytyczne w zakresie systemu zarządzania ryzykiem w Urzędzie Gminy Lipusz i w jednostkach organizacyjnych gminy” określały cele i zarządzanie ryzykiem, mechanizmy kontroli oraz sposób monitorowania i oceny kontroli zarządczej. Załącznikami do „Wytycznych...” były m.in. rejestr ryzyka oraz wzór oświadczenia o stanie kontroli zarządczej.
- 2) Przedłożone do kontroli dokumenty obejmowały m.in. sporządzone (brak daty sporządzenia) przez panią Marię Żywicką – sekretarz gminy i zatwierdzone przez pana Mirosława Ebertowskiego – wójta gminy „Sprawozdanie z funkcjonowania kontroli zarządczej w Gminie Lipusz za rok 2012”.
Ze sprawozdania sporządzonego m.in. na podstawie oświadczeń o stanie kontroli zarządczej w jednostkach organizacyjnych gminy oraz uwzględniającego ustalenia przeprowadzonych kontroli wewnętrznych i zewnętrznych wynikało, że w 2012 roku kontrola zarządcza w urzędzie gminy oraz jednostkach organizacyjnych gminy sprawowana była prawidłowo.

1.4.4. Audyt wewnętrzny

- 1) W okresie objętym kontrolą, tj. w latach 2009–2012, gmina nie prowadziła audytu wewnętrznego. Nie była do tego zobowiązana, ponieważ ujęte w uchwałach budżetowych dochody i przychody, a także wydatki i rozchody nie przekraczały kwoty 40.000 tys. złotych, określonej w art. 274 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.).
- 2) Ustalono, że kierownik kontrolowanej jednostki nie skorzystał z prawnej możliwości podjęcia decyzji o prowadzeniu audytu w oparciu o przepisy art. 274 ust. 4 ww. ustawy.

1.5. Kontrole zewnętrzne

- 1) Ostatnią kompleksową kontrolę gospodarki finansowej i zamówień publicznych w gminie Regionalna Izba Obrachunkowa w Gdańsku przeprowadziła w okresie od dnia 16 marca 2009r. do dnia 31 lipca 2009r. Ustalenia kontroli obejmującej lata 2005-2008 zawarto w protokole podpisanym w ostatnim dniu kontroli.
- 2) Wystąpienie pokontrolne Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku (pismo nr WK.0804/08/K/62/18307/09 z dnia 15.09.2009r.) wpłynęło do urzędu gminy w dniu 18.09.2009r.

Wyszczególnione w tym wystąpieniu nieprawidłowości dotyczyły:

- nieopracowania i nieprzedłożenia organowi stanowiącemu gminy projektu uchwały w sprawie przekształcenia Gminnego Środka Kultury, Sportu i Rekreacji w Lipuszu w instytucję kultury;
 - niezgodne z prawem prowadzenie obsługi finansowej Gminnego Ośrodka Kultury, Sportu i Rekreacji w Lipuszu przez urząd gminy;
 - przekroczenia w 2007 roku o 4.590,97 zł zakresu upoważnień do dokonywania wydatków ze środków publicznych;
 - uchybienia przepisom ustawy o gospodarce nieruchomościami przy wynajmowaniu i sprzedaży nieruchomości;
 - naruszenia przepisów prawa zamówień publicznych przy realizacji 3 zamówień publicznych w latach 2005-2008;
 - nieprawidłowej klasyfikacji niektórych wydatków budżetowych.
- 3) O sposobie realizacji wniosków pokontrolnych wójt gminy poinformował Regionalną Izbę Obrachunkową w Gdańsku pismem nr AO.SG.0911/1/09 z dnia 14.10.2009r.
 - 4) W początkowej części niniejszego protokołu kontroli wykazano już, że w 2009 roku Rada Gminy podjęła uchwałę dotyczącą utworzenia Gminnego Ośrodka Kultury, Sportu i Rekreacji w Lipuszu jako samorządowej instytucji kultury. Tworząc ww. instytucję kultury wykonano pierwszy z wniosków pokontrolnych.

Na wykonanie pozostałych wniosków zostanie zwrócona szczególna uwaga w trakcie niniejszej kontroli.

- 5) Zgodnie z przepisami art. 8 ust. 3 w związku z art. 6 ust. 1 pkt 4 lit. a. tiret drugie ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1198 ze zm.) organy władzy publicznej są obowiązane udostępnić w Biuletynie Informacji Publicznej dane publiczne, w tym dokumentację przebiegu i efektów kontroli oraz wystąpienia, stanowiska, wnioski i opinie podmiotów ją przeprowadzających. Stwierdzono, że dane publiczne dotyczące kontroli przeprowadzonej przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Gdańsku w roku 2009 zamieszczono w ww. Biuletynie w pierwszych dniach niniejszej kompleksowej kontroli gminy. Dokonano tego po zwróceniu przez kontrolującego uwagi na brak ww. danych w Biuletynie Informacji Publicznej gminy.
- 6) Na podstawie zapisów w „Księżce kontroli” ustalono, że w okresie pomiędzy poprzednią a obecną kompleksową kontrolą gminy przeprowadzono 6 kontroli w zakresie gospodarki finansowej oraz kontroli związanych z realizacją zadań finansowanych środkami publicznymi. Instytucje kontrolne, tematykę kontroli oraz czas ich przeprowadzenia zestawiono w tabeli poniżej.

| Instytucja kontrolna | Kontrola w dniach | Tematyka kontroli |
|---|--------------------|---|
| 1 | 2 | 3 |
| ROK 2009 | | |
| Pomorski Urząd Wojewódzki w Gdańsku | 23.11.2009r. | Kontrola realizacji inwestycji „Moje Boisko ORLIK 2012”. |
| ROK 2010 | | |
| Pomorski Urząd Wojewódzki w Gdańsku | 20.04.–7.05.2010r. | Prawidłowość wydatkowania i rozliczenia dotacji celowych otrzymanych z budżetu państwa w 2009r. klasyfikowanych w §§ 201 i 203. |
| ROK 2011 | | |
| Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego w Gdańsku | 13–15.06.2011r. | Kontrola realizacji projektu „Adaptacja budynku usługowego na świetlicę wiejską w Szklanej Hucie oraz zagospodarowanie boiska wraz z miejscem spotkań w Gostomku”, dofinansowanego ze środków EFRR. |
| Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego w Gdańsku | 5–7.06.2011r. | Kontrola prawidłowości wykorzystania środków EFRR na zakończenie realizacji projektu „Rozbudowa systemu wodno-ściekowego w Gminie Lipusz”. |
| ROK 2012 | | |
| Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego w Gdańsku | 8.05.2012r. | Kontrola dokumentacji robót budowlanych dofinansowanych z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych. |
| ROK 2013 | | |
| Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego w Gdańsku | 10–14.05.2013r. | Kontrola realizacji projektu „Kompleksowa termomodernizacja budynków użyteczności publicznej w Lipuszu wraz z przebudową źródeł wytwarzania energii” |

II. KSIĘGOWOŚĆ I SPRAWOZDAWCZOŚĆ

2.1. Gospodarka pieniężna i rozrachunki

Kontrolę gospodarki pieniężnej i rozrachunków przeprowadzono w oparciu o rok budżetowy 2012.

2.1.1. Gospodarka kasowa

- 1) Ustalono, że kontrolowana jednostka prowadzi własną kasę. Obowiązki kasjera wykonuje pani _____ – inspektor ds. obsługi kasy, zatrudniona w jednostce od dnia 1.08.1988r.
- 2) Aktualnie, tj. od dnia 1.03.2013 roku, zasady funkcjonowania gospodarki kasowej określa „Instrukcja kasowa Urzędu Gminy Lipusz”, wprowadzona do stosowania zarządzeniem Nr 10A/2013 Wójta Gminy Lipusz z dnia 1 marca 2013r. w sprawie wprowadzenia instrukcji kasowej w Urzędzie Gminy Lipusz.
W przywołanej instrukcji określono m.in.: zasady zabezpieczenia wartości pieniężnych w kasie i podczas transportu do i z banku; wymagania dotyczące osoby kasjera; zasady gospodarki kasowej; charakterystykę dowodów kasowych; zasady ewidencji obrotów kasowych oraz uregulowania odnoszące się do inwentaryzacji kasy (częstotliwość przeprowadzania, sposób dokumentowania).
- 3) W okresie poprzedzającym wprowadzenie ww. instrukcji obowiązywała „Instrukcja kasowa” stanowiąca załącznik do zarządzenia Nr 42/2003 Wójta Gminy z dnia 31 grudnia 2003r. w sprawie ustalenia dokumentacji przyjętych zasad rachunkowości w Urzędzie Gminy Lipusz”.
Wynikające z tej instrukcji uregulowania będą przywoływane w niniejszym protokole, w miarę potrzeb, przy opisie ustaleń kontroli.
- 4) Przedłożone do kontroli dokumenty dotyczące funkcjonowania kasy urzędu gminy obejmowały także 3 umowy zawarte pomiędzy urzędem gminy oraz gminnymi jednostkami budżetowymi, tj.: Ośrodkiem Pomocy Społecznej w Lipuszu, Zespołem Szkół w Lipuszu i Szkołą Podstawową w Tuskowach.
Przywołanymi umowami urząd gminy zobowiązał się do odpłatnego prowadzenia obsługi kasowej ww. jednostek. Ustalenia dotyczące zasad odpłatności oraz osiągniętych z tego tytułu dochodów w 2012 roku przedstawiono w części protokołu obejmującej dochody z usług („3.4. Inne dochody”).
- 5) W dniu 5.07.2013 roku przeprowadzono kontrolę kasy urzędu gminy celem sprawdzenia zgodności rzeczywistego stanu gotówki w kasie ze stanem ewidencyjnym. Sporządzony na tę okoliczność protokół stanowi załącznik do niniejszego protokołu kontroli.

[Protokół kontroli kasy Urzędu Gminy Lipusz

- załącznik nr 2 do protokołu]

- Przeprowadzona kontrola wykazała niedobór gotówki w kwocie 300,00 zł – w kasie jednostki nie było dokumentu potwierdzającego wypłatę gotówki w takiej wysokości. W związku ze stwierdzonym niedoborem poproszono panią [] – inspektor ds. obsługi kasy o pisemne wyjaśnienie w tej sprawie.
- W złożonym wyjaśnieniu pani [] : brak gotówki w kasie w wysokości 300,00 zł tłumaczyła wypłaceniem zaliczki panu [] e – zastępcy wójta gminy „bez wprowadzenia do raportu wniosku o zaliczkę”. Wyjaśnienie kasjerki załączono do akt kontroli. Wykaz akt kontroli stanowi załącznik do protokołu.

[Wyjaśnienie pani kasowego

- Inspektor ds. obsługi kasy w sprawie niedoboru
- poz. 1 akt kontroli]

[„Wykaz akt kontroli”

- załącznik nr 3 do protokołu]

- 6) Kilka dni po kontroli kasy pani [] – inspektor ds. obsługi kasy okazała kontrolującemu dokumenty wskazujące na:
- ujęcie w raporcie nr 97 z dnia 5.07.2013 roku wniosku pana [] – zastępcy wójta gminy o zaliczkę w kwocie 300,00 zł na zakup towarów;
 - ujęcie w raporcie kasowym nr 98 z dnia 8.07.2013 roku zwrotu niewykorzystanej zaliczki w kwocie 35,55 zł – gotówkę przyjęto na podstawie dowodu „Rozliczenie zaliczki”, do którego dołączono wystawioną na kwotę 264,45 zł fakturę za zakupiony wentylator.

- 7) Kontrolujący poprosił również pana [] – zastępcę wójta gminy o pisemne wyjaśnienie w sprawie pobrania z kasy urzędu gminy gotówki bez przedłożenia zatwierdzonego przez upoważnione do tego osoby wniosku o zaliczkę. Obowiązek stosowania tego dowodu wynikał z „Instrukcji kasowej Urzędu Gminy Lipusz” (punkt „6. Dowody kasowe” w „Części II. Szczegółowej”), wprowadzonej do stosowania zarządzeniem Nr 10A/2013 Wójta Gminy z dnia 1 marca 2013r. w sprawie wprowadzenia instrukcji kasowej w Urzędzie Gminy Lipusz. Z załączonego do akt kontroli wyjaśnienia zastępcy wójta gminy wynika, że pobrał zaliczkę na pilny zakup wentylatora do pomieszczenia serwerowni. Zastępca wójta dodał, że – cyt.: „z uwagi na dużą ilość interesantów nie wprowadzono do raportu kasowego wniosku o zaliczkę”.

[Wyjaśnienie pana [] - zastępcy wójta gminy dot. pobrania gotówki z kasy urzędu gminy bez przedłożenia wniosku o zaliczkę - poz. 2 akt kontroli]

Ustosunkowując się do wyjaśnień złożonych przez panią [] – inspektor ds. obsługi kasy oraz pana [] – zastępcę wójta gminy należy uściślić, że niedobór kasowy nie był skutkiem nieuwjęcia w raporcie kasowym wniosku o zaliczkę – był następstwem wypłacenia gotówki bez wniosku o zaliczkę. Wpłata

nastąpiła bez zatwierdzenia ww. kwoty do wypłaty przez osoby upoważnione oraz bez pokwitowania odbioru gotówki przez osobę, która ją otrzymała.

- 8) W trakcie kontroli kasy ustalono, że w kasie urzędu gminy prowadzono 8 rodzajów raportów kasowych. Raporty prowadzono do:
- podstawowych rachunków bankowych urzędu gminy oraz 3 gminnych jednostek organizacyjnych, tj.: Zespołu Szkół w Lipuszu, Szkoły Podstawowej w Tuszkowach oraz Ośrodka Pomocy Społecznej w Lipuszu;
 - bankowych rachunków zakładowego funduszu świadczeń socjalnych urzędu gminy, Zespołu Szkół w Lipuszu oraz Szkoły Podstawowej w Tuszkowach;
 - pomocniczego rachunku bankowego urzędu gminy – tzw. „rachunku sum depozytowych”.

Wszystkie raporty kasowe prowadzono przy użyciu techniki komputerowej. Raporty sporządzano za okresy kilkudniowe, nie wykraczające poza miesiąc kalendarzowy.

- 9) Kontrolę przestrzegania ustalonego pogotowia kasowego (zapasu gotówki w kasie), odprowadzania na rachunek bankowy dochodów budżetowych i innych wpłat, dokumentowania operacji kasowych oraz zatwierdzania dowodów przeprowadzono w oparciu o 9 raportów kasowych prowadzonych do rachunku bieżącego kontrolowanej jednostki: nr 0037, sporządzony za okres od dnia 25.06. do dnia 29.06.2012r.; nr 0038 (2 – 6.07.); nr 0039 (9 – 13.07.); nr 0040 (16 – 17.07.); nr 0058 (29 – 31.10.); nr 0059 (5 – 9.11.); nr 0060 (12 – 16.11.); nr 0061 (19 – 23.11.) oraz nr 0062, sporządzony za okres od dnia 26.11. do dnia 30.11.2012r.

W wyniku kontroli raportów nieprawidłowości nie stwierdzono.

2.1.2. Obsługa bankowa

- 1) Bankową obsługę budżetu gminy prowadzi Bank Spółdzielczy w Starogardzie Gdańskim. Od dnia 1.10.2010 roku podstawę wykonywania obsługi bankowej stanowi „Umowa rachunku rozliczeniowego”, zawarta w dniu 1.10.2010r., na okres do dnia 30.09.2013r.
- 2) Wymieniony powyżej bank prowadził bankową obsługę kontrolowanej jednostki również w okresie wcześniejszym.

2.1.3. Gospodarka drukami ścisłego zarachowania

- 1) Obowiązujące aktualnie zasady gospodarowania drukami ścisłego zarachowania określono w części 8 („Ewidencja i kontrola druków ścisłego zarachowania”) „Instrukcji sporządzania, obiegu i kontroli dowodów księgowych dla Urzędu Gminy Lipusz”,

wprowadzonej zarządzeniem Nr 88/2012 Wójta Gminy z dnia 31 grudnia 2012r. wprowadzającego w życie ww. instrukcję.

- Do czasu wydania tego zarządzenia tematyka powyższa była uregulowana w części 7 („Ewidencja i kontrola druków ścisłego zarachowania”) „*Instrukcji sporządzania, obiegu i kontroli dowodów księgowych dla Urzędu Gminy Lipusz*” wprowadzonej do stosowania zarządzeniem Nr 42/2003 Wójta Gminy z dnia 31 grudnia 2003r. w sprawie ustalenia dokumentacji przyjętych zasad rachunkowości w Urzędzie Gminy Lipusz.
 - Zgodnie z obowiązującymi w jednostce uregulowaniami wewnętrznymi do druków ścisłego zarachowania zalicza się: czeki gotówkowe i rozrachunkowe, dowody wpłaty KP i dowody wypłaty, arkusze spisu z natury, kwitariusze przychodowe oraz karty drogowe.
- 2) Ustalono, że kontrolowanym urzędzie gminy wydawaniem i ewidencją druków ścisłego zarachowania zajmuje się pani _____ – inspektor ds. obsługi kasy.
 - 3) W dniu 5.07.2013 roku przeprowadzono kontrolę, w trakcie której m.in. porównano rzeczywisty stan ilościowy druków ścisłego zarachowania przechowywanych w pomieszczeniu kasy ze stanem ewidencyjnym.
W wyniku kontroli żadnych różnic nie stwierdzono. Ustalenia w zakresie stwierdzonych stanów ilościowych druków zawarto w protokole kontroli kasy załączonym do niniejszego protokołu.
 - 4) W oparciu o prowadzoną w kasie książkę druków ścisłego zarachowania ustalono, że ewidencjonuje się w niej druki określone w obowiązujących uregulowaniach wewnętrznych.
Kontrolując księgę stwierdzono czytelność zapisów oraz prawidłowość wypełniania poszczególnych rubryk w ewidencji druków. Druki wydawano za pokwitowaniem odbioru.

2.1.4. Rozrachunki i roszczenia

- 1) Obowiązujący w 2012 roku zakładowy plan kont dla budżetu gminy zobowiązywał do prowadzenia 8 kont rozrachunkowych (222, 223, 224, 225, 240, 250, 260 i 290), tj. kont określonych w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (tekst jednolity: Dz. U. z 2013r. Nr 289).
Ustalono, że w prowadzonej w kontrolowanej jednostce w 2012 roku ewidencji księgowej nie występowały 2 kont przewidziane w zakładowym planie kont dla budżetu

gminy, tj.: 225 – „Rozliczenie wydatków niewygasających” oraz 290 – „Odpisy aktualizujące należności”

- 2) Zgodnie z obowiązującym w 2012 roku planem kont dla urzędu gminy (jednostki budżetowej) w ewidencji księgowej urzędu miało być wykorzystywanych 12 kont rozrachunkowych: 201, 221, 222, 223, 224, 225, 226, 229, 231, 234, 240 i 290.
- Ustalono, że zakładowy plan kont nie przewidywał prowadzenia 4 kont zespołu 2 – „Rozrachunki i rozliczenia” wymienionych w załączniku nr 3 do ww. rozporządzenia, tj. kont: 227 – „Rozliczenie wydatków z budżetu środków europejskich”, 228 – „Rozliczenie środków pochodzących ze źródeł zagranicznych niepodlegających zwrotowi”, 230 – „Rozliczenia z budżetem środków europejskich” oraz 245 – „Wpływy do wyjaśnienia”.
- Ponadto zmieniono nazwę konta 224 – zamiast określonej w rozporządzeniu nazwy „Rozliczenie dotacji budżetowych oraz płatności z budżetu środków europejskich” zastosowano nazwę „Rozliczenie dotacji budżetowych”.
- W prowadzonej w urzędzie gminy ewidencji księgowej w 2012 roku nie stosowano określonych w zakładowym planie kont 2 kont rozrachunkowych, tj. kont: 222 – „Rozliczenie dochodów budżetowych” i 223 – „Rozliczenie wydatków budżetowych”.

2.1.5. Terminowość regulowania zobowiązań

Kontrolę terminowości regulowania w 2011 roku zobowiązań jednostki sprawdzono w oparciu o zobowiązania wobec:

- dostawców i wykonawców – z tytułu zobowiązań wynikających z otrzymanych faktur;
- urzędów skarbowych – z tyt. zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych;
- zakładu ubezpieczeń społecznych – z tytułu składek na ubezpieczenia społeczne i Fundusz Pracy;
- Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych – z tytułu składek na ww. Fundusz.

Dokonane w trakcie kontroli ustalenia odnoszące się do terminowości regulowania tych zobowiązań przedstawiono poniżej.

2.1.5.1. Terminowość regulowania zobowiązań z tytułu dostaw, robót i usług

- 1) Kontrolę terminowości regulowania zobowiązań przeprowadzono na przykładzie zobowiązań regulowanych w 2012 roku wobec 9 losowo wybranych kontrahentów. Poddane kontroli rozrachunki ewidencjonowano na następujących szczegółowych kontach rozrachunkowych prowadzonych do syntetycznego konta 201 – „Rozrachunki

z odbiorcami i dostawcami”: 201/067; 201/073; 201/087; 201/165, 201/238; 201/336; 201/357; 201/368 i 201/369.

- 2) Porównując daty uregulowania zobowiązań z terminami wyznaczonymi przez kontrahentów na fakturach nie stwierdzono przypadków nieterminowych płatności na rzecz wystawców faktur.
- 3) Podczas kontroli powyższej tematyki stwierdzono przypadki naruszania art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości (tekst jednolity: Dz. U. z 2013r. poz. 330) poprzez nieujmowanie w księgach rachunkowych zobowiązań i kosztów w miesiącach powstania zobowiązań, tj. otrzymania faktur, lecz w miesiącach zapłaty faktur.

W myśl przywołanych przepisów do ksiąg rachunkowych danego okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w danym okresie sprawozdawczym.

Przykładowe dane dokumentujące powyższe ustalenia kontroli przedstawiono w tabeli:

| Lp. | Nazwa kontrahenta, nr faktury, czego dotyczy | Kwota zobowiązania (zł) | Data wpływu faktury | Data księg. zobowiązania i kosztów | Numer dowodu księgowego |
|---------------|---|-------------------------|---------------------|------------------------------------|-------------------------|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 1. | COMPUS – Henryk Kąkol w Kościerzynie Faktura nr 133/2012 za naprawę i konserwację drukarki | 270,60 | 20.01.2012r. | 02.02.2012r. | 363 |
| 2. | AQUA Centrum – Kaszubskie Centrum Sportowo-Rekreacyjne w Kościerzynie Faktura nr 20/04/2012 – opłata za korzystanie z pływalni | 2.200,00 | 30.04.2012r. | 09.05.2012r. | 1661 |
| 3. | Usługi Transportowe – Jan Senger w Lipuszu Faktura nr 26/2012 za dowóz dzieci do szkół | 4.580,06 | 31.05.2012r. | 05.06.2012r. | 2067 |
| 4. | Usługi Transportowe – Jan Senger w Lipuszu Faktura nr 47/2012 za dowóz dzieci do szkół | 5.246,21 | 31.10.2012r. | 07.11.2012r. | 4308 |
| 5. | Usługi Transportowe, Ziemne, Melioracyjne i Ogólnobudowlane – Henryk Czarnowski w Kaliszu Faktura nr 91/2012 za tłuczeń gruzowy | 6.618,00 | 23.07.2012r. | 02.08.2012r. | 2921 |
| 6. | Usługi Transportowe, Ziemne, Melioracyjne i Ogólnobudowlane – Henryk Czarnowski w Kaliszu Faktura nr 93/2012 za transport materiałów | 1.500,00 | 23.07.2012r. | 02.08.2012r. | 2922 |
| 7. | Zakład Wiertniczo-Studniarski – Adam Dunst w Kościerzynie Faktura nr 47/MAG/2012 za prace studniarskie | 11.000,01 | 17.08.2012r. | 5.09.2012r. | 3353 |
| 8. | Przedsiębiorstwo Instalacyjno-Budowlane EKO-INSTAL – Piotr Kuczowski w Studzienicach – Faktura nr 128/2012 za budowę sieci kanalizacji sanitarnej i wodociągowej – wykonanie przyłączy | 138.913,39 | 08.08.2012r. | 06.09.2012r. | 3374 |
| Razem: | | 170.328,27 | x | x | x |

2.1.5.2. Odprowadzanie podatku dochodowego od osób fizycznych

Po analizie obrotów na koncie 225 – „Rozrachunki z budżetami” stwierdzono, że odprowadzając w 2012 roku zaliczki na podatek dochodowy przestrzegano terminu określonego w przepisach art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 26 lipca 1991r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2012r., poz. 361 ze zm.).

2.1.5.3. Odprowadzanie składek na FUS i FP

W wyniku analizy obrotów na koncie 229 – „Pozostałe rozrachunki publicznoprawne” stwierdzono, że odprowadzając w 2012 roku składki, o jakich mowa w tytule, nie przekraczano terminu określonego w przepisach art. 47 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 października 1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2009r. Nr 205, poz. 1585 ze zm.).

2.1.5.4. Odprowadzanie składek na PFRON

- 1) W 2012 roku kontrolowany urząd gminy nie realizował wydatków klasyfikowanych w § 414 – „Wpłaty na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych”.
- 2) Na podstawie danych zawartych w składanych „Informacjach miesięcznych o zatrudnieniu, kształceniu lub działalności na rzecz osób niepełnosprawnych” ustalono, że struktura zatrudnienia w urzędzie gminy spełniała warunki określone w art. 21 ust. 2a ustawy z dnia 27 sierpnia 1997r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (tekst jednolity: Dz. U. z 2011r. Nr 127, poz. 721 ze zm.) i w związku z tym urząd gminy nie był zobowiązany do odprowadzania składek na wyżej wymieniony Fundusz.

2.1.6. Zobowiązania wymagalne oraz wydatki niewygasające

a) Zobowiązania wymagalne

- 1) W trakcie kontroli ustalono, że na dzień 31.12.2012 roku urząd gminy, ani też budżet gminy nie posiadali zobowiązań wymagalnych.
- 2) Ustalono, że kontrolowana jednostka prowadziła pozabilansowe konto 999 – „Zaangażowanie wydatków budżetowych przyszłych lat”. Konto to prowadzono w pełnej szczegółowości klasyfikacji budżetowej wydatków.

Na bilans zamknięcia 2012 roku konto 999 wykazywało saldo Ma w wysokości 2.370.676,79 zł. Saldo to przedstawiało stan zaangażowania wydatków majątkowych na sumę 2.214.409,29 zł oraz wydatków bieżących w wysokości 156.267,50 zł. Największe pozycje zaangażowania wydatków bieżących dotyczyły wydatków: z tytułu dodatkowego wynagrodzenia rocznego, na wynagrodzenia i pochodne od wynagrodzeń, na zakup energii, zakup usług remontowych oraz na zakup klasyfikowanych w § 430 „usług pozostałych”.

b) Wydatki niewygasające

- 1) W 2012 roku gmina nie realizowała wydatków niewygasających z upływem roku poprzedniego – w końcu 2011 roku organ stanowiący gminy nie podjął uchwały ustalającej wydatki budżetu gminy, które nie wygasają z upływem tego roku.

- 2) Ustalono, że uchwałą Nr XXVIII/148/2012 Rady Gminy z dnia 20 grudnia 2012r. w sprawie ustalenia wykazu wydatków niewygasających z upływem roku budżetowego 2012 oraz ustalenia planu finansowego tych wydatków organ stanowiący gminy zdecydował, że z końcem 2012 roku nie wygasają wydatki budżetowe na sumę 597.446,00 zł, obejmujące:
- 571.001,00 zł wydatków majątkowych w rozdziale 70095 – „Pozostała działalność”, przeznaczonych na realizację zadania pn. „Adaptacja pomieszczeń budynku dawnej szkoły na bibliotekę oraz urząd gminy”;
 - 26.445,00 zł wydatków bieżących w rozdziale 85219 – „Ośrodki pomocy społecznej”, przeznaczonych na remont pomieszczeń Ośrodka Pomocy Społecznej w Lipuszu.

Zgodnie z ustalonym planem finansowym wydatków niewygasających termin ich realizacji upływał z dniem 31.03.2013r.

- 3) Przelewu środków finansowych na rachunek bankowy środków na wydatki niewygasające w wysokości określonej w ww. uchwale dokonano w dniu 31.12.2012r.
- 4) Realizacja wydatków niewygasających z upływem 2012 roku następowała po okresie objętym kontrolą.

2.2. Stan i kompletność urządzeń księgowych budżetu i urzędu

- 1) Kontrolę w powyższym zakresie przeprowadzono w oparciu o rok budżetowy 2012. W trakcie kontroli ustalono, że urząd gminy prowadził księgi rachunkowe wymagane przepisami ustawy o rachunkowości.
- 2) Kontrolując powyższą tematykę nie wniesiono zasadniczych uwag do prowadzenia ksiąg rachunkowych – prowadzono je z zachowaniem przepisów zawartych w rozdziale 2 („Prowadzenie ksiąg rachunkowych”) ustawy o rachunkowości.
- Przypadki naruszenia przepisów ww. ustawy dotyczące nieujęcia w księgach kilku zobowiązań w miesiącu ich powstania, przedstawiono w niniejszym protokole przy opisie poszczególnych zagadnień objętych kontrolą.

2.3. Sprawozdawczość budżetowa, finansowa i inna

- 1) Kontrolę w zakresie tematyki podanej w tytule przeprowadzono w oparciu o lata 2011-2012.
- 2) Ustalono, że w ww. okresie kontrolowany urząd gminy sporządzał i przekazywał właściwym adresatom sprawozdania finansowe wymagane ustawą o rachunkowości oraz

- sprawozdania budżetowe wymagane rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103).
- 3) Realizując czynności kontrolne porównano dane wynikające z ewidencji księgowej urzędu gminy z danymi zawartymi w sporządzanych za 2012 rok przez ten urząd jednostkowych sprawozdaniach budżetowych w zakresie dochodów i wydatków budżetowych. Sprawdzono też zgodność danych zawartych w sprawozdaniach łącznych z danymi wynikającymi ze sprawozdań jednostkowych.
 - Przeprowadzone czynności nie wykazały nieprawidłowości w sporządzaniu sprawozdań: Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych; Rb-50 o dotacjach/wydatkach związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami; Rb-NDS o nadwyżce/deficycie jednostki samorządu terytorialnego; Rb-N o stanie należności jednostki budżetowej i Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń
 - Kontrolując roczne sprawozdania Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego oraz Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych gminy stwierdzono, że w sprawozdaniach tych nie wykazano kwoty 320,00 zł jako skutku finansowego dla budżetu gminy z tytułu umorzenia zaległości podatkowych. Szczegółowe ustalenia w tym zakresie przedstawiono w dalszej części niniejszego protokołu – „3.2.12. Skutki finansowe (roczne) z tytułu udzielonych ulg oraz obniżenia górnych stawek podatkowych”.
 - 4) Kontrolując sprawozdania „Bilans jednostki ‘budżetowej’” oraz „Bilans z wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego”, sporządzone na dzień 31.12.2012r., nieprawidłowości nie stwierdzono.
 - 5) W trakcie kontroli sprawdzono również przestrzeganie przez kontrolowaną gminę terminów określonych w art. 30a ustawy z dnia 26 stycznia 1982r. Karta Nauczyciela (tekst jednolity: Dz. U. z 2006r. Nr 97, poz. 674 ze zm.) związanych z: analizą poniesionych w 2011 i 2012 roku wydatków na wynagrodzenia nauczycieli w odniesieniu do średnich wynagrodzeń określonych w tej ustawie; sporządzaniem sprawozdań z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego; przedkładaniem ww. sprawozdań regionalnej izbie obrachunkowej oraz wypłacaniem nauczycielom jednorazowych dodatków uzupełniających.
 - a) Z dokumentów dotyczących 2011 roku wynikało, że sporządzone w dniu 23.01.2012 roku (terminowo) przez panią _____ – inspektor ds. księgowości oświatowej

w urzędzie gminy i podpisane przez pana Mirosława Ebertowskiego – wójta gminy „Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli...” wpłynęło do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku w dniu 30.01.2012r., tj. w terminie ustawowym.

- Ze sprawozdania wynikało, że poniesione w 2011 roku wydatki na wynagrodzenia nauczycieli stażystów były o 9.550,75 zł niższe od wydatków liczonych na podstawie Karty Nauczyciela. W związku z tym nauczycielom tego stopnia przysługiwały dodatki uzupełniające. Według sprawozdania wydatki na wynagrodzenia nauczycieli trzech pozostałych stopni awansu zawodowego (nauczycieli kontraktowych, mianowanych i dyplomowanych) były wyższe od średnich wynagrodzeń nauczycieli ustalanych na podstawie przepisów art. 30 ust. 3 Karty Nauczyciela. W związku z powyższym nauczycielom tym dodatki uzupełniające nie przysługiwały.
 - Przedłożona do kontroli dokumentacja z dokonanej przez organ prowadzący szkoły analizy wynagrodzeń nauczycieli nie zawierała dat pozwalających na bezpośrednie ustalenie, czy analizy tej dokonano w terminie określonym w art. 30a ust. 1 Karty Nauczyciela, tj. do dnia 20 stycznia roku następującego po roku, którego analiza dotyczy. Biorąc pod uwagę fakt, że wydruk „Sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli...” dokonano w dniu 16.01.2012 roku stwierdzono, że analizy wynagrodzeń dokonano przed upływem ustawowego terminu.
 - Ustalono, że wypłaty dodatków uzupełniających za rok 2011 dokonano w dniu 30.01.2012r., tj. z zachowaniem ustawowego terminu.
- b) Dotyczące 2012 roku „Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli...” sporządzone w dniu 21.01.2013 roku (terminowo) przez panią _____ – inspektor ds. księgowości oświatowej i podpisane przez pana Mirosława Ebertowskiego – wójta gminy wpłynęło do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku w dniu 28.01.2013r., tj. z zachowaniem terminu ustawowego.
- Wykazane w sprawozdaniu dane wskazywały, że poniesione w roku podlegającym analizie wydatki na wynagrodzenia nauczycieli stażystów były o 7.223,61 zł niższe od średnich wydatków liczonych z uwzględnieniem kwoty bazowej określonej w ustawie budżetowej. Tym nauczycielom przysługiwały dodatki uzupełniające. Na wynagrodzenia nauczycieli pozostałych stopni awansu zawodowego kontrolowana gmina wydatkowała środki wyższe od wynagrodzeń liczonych w oparciu o przepisy Karty Nauczyciela.
 - Przedłożona do kontroli dokumentacja z dokonanej przez organ prowadzący szkoły analizy wynagrodzeń nauczycieli nie zawierała dat pozwalających na bezpośrednie ustalenie, czy analizy tej dokonano w terminie określonym w art. 30a ust. 1 Karty Nauczyciela, tj. do dnia 20 stycznia roku następującego po roku, którego analiza dotyczy.

Biorąc pod uwagę fakt, że pierwszego wydruku „Sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli...”, z danymi identycznymi jak w sprawozdaniu ostatecznym (przesłanym właściwym adresatom) dokonano w dniu 15.01.2013 roku stwierdzono, że analizy wynagrodzeń dokonano przed upływem ustawowego terminu.

- Wypłaty dodatków uzupełniających za rok 2012 dokonano w dniu 30.01.2013r., z zachowaniem terminu ustawowego.

Ustalono, że przy sporządzaniu sprawozdań przestrzegano przepisy rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 13 stycznia 2010r. w sprawie sposobu opracowywania sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostki samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 6, poz. 35).

2.4. Inwentaryzacja

- 1) W kontrolowanym czterolecu kontrolowana jednostka przeprowadzała inwentaryzacje wymagane przepisami rozdziału 3 („Inwentaryzacja”) ustawy z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości (tekst jednolity: Dz. U. z 2013r. Nr 330).

Ustalenia dotyczące inwentaryzacji rzeczowych składników majątkowych przedstawiono w końcowej części protokołu („4.3. Inwentaryzacja roczna rzeczowych składników majątku”), poniżej przedstawiono ustalenia dotyczące inwentaryzacji należności i zobowiązań.

- 2) Przedłożona do kontroli dokumentacja z zakresu inwentaryzacji należności i zobowiązań z lat 2009 – 2012 obejmowała: szczegółowe wydruki z kont rozrachunkowych; protokoły weryfikacji sald oraz pisemne „Potwierdzenia salda należności/zobowiązań”.
- 3) W tabeli poniżej przedstawiono występujące w ewidencji księgowej salda należności i zobowiązań na dzień 31.12.2012r., pod tabelą przedstawiono charakterystykę poszczególnych należności i zobowiązań wynikającą z przedłożonych dokumentów inwentaryzacyjnych.

| Oznaczenie i nazwa konta rozrachunkowego | Saldo na dzień 31.12.2012r. | |
|--|-----------------------------|---------------------|
| | Wn | Ma |
| <i>1</i> | <i>2</i> | <i>3</i> |
| Budżet gminy (organ finansowy) | | |
| 134 – „Kredyty bankowe” | 0 | 1.861.371,85 |
| 222 – „Rozliczenie dochodów budżetowych” | 0 | 0 |
| 223 – „Rozliczenie wydatków budżetowych” | 0 | 0 |
| 224 – „Rozrachunki budżetu” | 27.474,00 | 26.246,96 |
| 240 – „Pozostałe rozrachunki” | 0 | 0 |
| 250 – „Należności finansowe” | 8.200,00 | 0 |
| 260 – „Zobowiązania finansowe” | 0 | 1.202.478,84 |
| Razem: | 35.674,00 | 3.090.097,65 |
| Urząd gminy (jednostka budżetowa) | | |
| 201 – „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami” | 0 | 37.951,12 |
| 221 – „Należności z tytułu dochodów budżetowych” | 38.219,39 | 3.394,61 |
| 224 – „Rozliczenie dotacji budżetowych” | 0 | 0 |

d

Uw. ky

| | | |
|---|-------------------|-------------------|
| 225 – „Rozrachunki z budżetami” | 19.880,00 | 0 |
| 226 – „Długoterminowe należności budżetowe” | 0 | 0 |
| 229 – „Pozostałe rozrachunki publicznoprawne” | 0 | 19.033,89 |
| 231 – „Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń” | 0 | 100.057,07 |
| 234 – „Pozostałe rozrachunki z pracownikami” | 79.490,00 | 0 |
| 240 – „Pozostałe rozrachunki” | 8.588,00 | 121.601,97 |
| 290 – „Odpisy aktualizujące należności” | 0 | 2.747,70 |
| Razem: | 146.177,39 | 284.786,36 |

a) *Budżet gminy (organ finansowy)*

- Na końcowe saldo należności w wysokości 35.674,00 zł składała się należność z tytułu udziału w podatku dochodowym od osób fizycznych (27.474,00 zł – konto 224) oraz należność od Klubu Sportowego „WDA” w Lipuszu z tytułu udzielonej pożyczki z budżetu gminy (8.200,00 zł – konto 250).
- Na dzień 31.12.2012 roku budżet gminy posiadał zobowiązania na sumę 3.090.097,65 zł. Na powyższą wielkość składały się zobowiązania z tytułu:
 - zaciągniętych kredytów bankowych (konto 134) - 1.861.371,85 zł;
 - niewydatkowania przez OPS w Lipuszu środków z budżetu środków europejskich na projekt „*Wspólnie odkrywamy Twój wewnętrzny potencjał*” (konto 224) - 26.246,96 zł;
 - zaciągniętych pożyczek (konto 260) - 1.202.478,84 zł;

Razem: - 3.090.097,65 zł.

b) *Urząd gminy (jednostka budżetowa)*

- Na dzień 31.12.2012 roku urząd gminy posiadał należności na sumę 146.177,39 zł obejmującą należności z tytułu:
 - dochodów budżetowych - podatki, opłaty, odsetki (konto 221) - 38.219,39 zł;
 - rozliczeń VAT (konto 225) - 19.880,00 zł;
 - udzielonych pracownikom urzędu gminy pożyczek ze środków ZFŚS (konto 234) - 79.490,00 zł;
 - pożyczek udzielonych ze środków ZFŚS byłym pracownikom urzędu gminy (konto 240) - 8.500,00 zł;
 - wpłaconej kaucji za butle do dystrybutora (konto 240) - 88,00 zł;

Razem: - 146.177,39 zł.
- Ustalono, że konta zespołu „2 – „Rozrachunki i roszczenia” wykazywały na dzień 31.12.2012 roku salda Ma na sumę 284.786,36 zł. Wielkość ta obejmowała:
 - zobowiązania wobec 17 kontrahentów z tyt. dostaw i usług (konto 201) - 37.951,12 zł;
 - zobowiązania z tytułu nadpłat w dochodach budżetowych (konto 221) - 3.394,61 zł;

- naliczone (płatne w 2013r.) składki na ubezpieczenie społeczne i Fundusz Pracy od dodatkowego wynagrodzenia rocznego za rok 2012 (konto 229) - 19.033,89 zł;
 - naliczone (płatne w 2013r.) dodatkowe wynagrodzenie roczne za 2012 rok (konto 231) - 100.057,07 zł;
 - zobowiązania z tytułu zwrotu wpłaconych wadium oraz zabezpieczeń należytego wykonania umów (konto 240) - 121.601,97 zł;
 - odpisy aktualizujące należności – wartość przypisanych i niewpłaconych odsetek od należności (konto 290) - 2.747,70 zł;
- Razem: - 284.786,36 zł.
- Wartości występujących na koniec 2012 roku oraz zinwentaryzowanych należności i zobowiązań urzędu gminy z tytułu dochodów budżetowych ujmowanych na koncie 221 – „Należności z tytułu dochodów budżetowych” w podziale na źródła dochodów przedstawiono w tabeli poniżej:

| Lp. | Rodzaj dochodu budżetowego | Należności (zł) | Zobowiązania (zł) |
|-----|--|------------------|-------------------|
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| 1. | Dochody gminy realizowane przez urzędy skarbowe | 10.223,00 | 98,79 |
| 2. | Udział w podatku dochodowym od osób fizycznych (§ 001) | 0,00 | 248,00 |
| 3. | Podatek od nieruchomości (§ 031) | 3.197,80 | 1.798,48 |
| 4. | Podatek rolny (§ 32) | 6,00 | 28,00 |
| 5. | Podatek leśny (§ 033) | 278,00 | 125,87 |
| 6. | Podatek od środków transportowych (§ 034) | 10.386,20 | 3,20 |
| 7. | Najem i dzierżawa (§ 075) | 9.230,73 | 1.006,10 |
| 8. | Wpływy z usług (§ 083) | 2.149,96 | 86,17 |
| 9. | Odsetki (§ 091 i 092) | 2.747,70 | 0,00 |
| | Razem: | 38.219,39 | 3.394,61 |

III. BUDŻET JEDNOSTKI SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO

- 1) Kontrolę realizacji dochodów budżetowych gminy przeprowadzono za rok 2012. Za ten sam okres sprawdzono wydatki budżetowe, przy czym w zakresie wydatków majątkowych oraz zamówień publicznych skontrolowano również po jednym z zadań inwestycyjnych z dwóch lat wcześniejszych, tj. z lat 2010-2011.
- 2) Ustalono, że w 2012 roku gmina zrealizowała dochody budżetowe w wysokości 13.187.442,26 zł. Przy aktualnym na koniec roku planie w wysokości 13.019.682,00 zł dochody wykonane stanowiły 101,3% dochodów planowanych. Zasadniczą część (11.668.436,10 zł – 88,5%) dochodów budżetowych stanowiły dochody bieżące. Wpływy zaliczane do dochodów majątkowych wyniosły 1.519.006,16 zł.

- 3) W roku 2012 wykonano wydatki budżetowe na sumę 13.435.405,76 zł, realizując plan (14.091.437,00 zł) w 95,3%.
Zasadniczą część (10.573.440,63 zł – 78,7%) wykonanych wydatków stanowiły wydatki bieżące. Na finansowanie wydatków majątkowych wykorzystano środki budżetowe w wysokości 2.861.965,13 zł.
- 4) Rok budżetowy 2012 zamknął się deficytem budżetowym w wysokości 247.963,50 zł.

3.1. Subwencje i dotacje, udziały w podatku dochodowym, otrzymane środki oraz wpływy z tytułu pomocy finansowej udzielanej między j.s.t.

3.1.1. Subwencje

- 1) W 2012 roku gmina otrzymała 6.097.377,00 zł subwencji ogólnej z budżetu państwa. Dochody z tytułu subwencji stanowiły 46,2% wszystkich dochodów budżetowych gminy.
- 2) Subwencja otrzymana, równa subwencji przyznanej, składała się z następujących części:

| | | |
|----------------|---|------------------|
| - oświatowej | - | 4.484.686,00 zł; |
| - wyrównawczej | - | 1.612.691,00 zł; |
| Razem: - | | 6.097.377,00 zł. |
- 3) Na rachunek bieżący budżetu gminy subwencja wpływała w terminach określonych przepisami art. 34 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 13 listopada 2003r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2010r. Nr 80, poz. 526 ze zm.).
- 4) W kontrolowanym roku na rachunek gminy wpłynęły też środki finansowe wysokości 10.318,00 zł, stanowiące uzupełnienie subwencji ogólnej, klasyfikowane w § 275 – „Środki na uzupełnienie dochodów gmin” w rozdziale 75802 – „Uzupełnienie subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego”.

3.1.2. Udział gminy w podatku dochodowym

- 1) Zrealizowane w 2012 roku dochody gminy z tytułu udziału w podatku dochodowym wyniosły 1.103.712,34 zł i stanowiły 8,4% wszystkich dochodów budżetowych gminy.
- 2) Wpływy z tytułu udziału w podatku dochodowym od osób fizycznych (§ 001) wyniosły 1.096.974,00 zł, z tytułu udziału w podatku dochodowym od osób prawnych (§ 002) zrealizowano wpływy w wysokości 14.023,34 zł.





3.1.3. Dotacje celowe z budżetu państwa na zadania z zakresu administracji rządowej i inne zadania zlecone ustawami (§§ 201 i 631)

a) *Dotacje celowe na realizację zadań bieżących - § 201*

- 1) W 2011 roku gmina otrzymała 1.613.630,05 zł dotacji celowych, o których mowa w tytule, klasyfikowanych w § 201 dochodów. Dochody te stanowiły 12,2% wszystkich dochodów budżetu gminy.

Wielkości zaplanowanych i zrealizowanych dochodów z tytułu ww. dotacji przedstawiono w tabeli:

| Rozdział budżetu | Plan (zł) | Wykonanie (zł) |
|--|---------------------|---------------------|
| <i>1</i> | <i>2</i> | <i>3</i> |
| 01095 – „Pozostała działalność” | 120.381,00 | 120.379,61 |
| 75011 – „Urzędy wojewódzkie” | 36.000,00 | 36.000,00 |
| 75101 – „Urzędy naczelnych organów władzy państwowej, kontroli i ochrony prawa” | 570,00 | 570,00 |
| 85212 – „Świadczenia rodzinne, świadczenie z funduszu alimentacyjnego...” | 1.485.000,00 | 1.442.185,32 |
| 85213 – „Składki na ubezpieczenie zdrowotne opłacane za osoby pobierające niektóre świadczenia z pomocy społecznej oraz niektóre świadczenia rodzinne” | 5.100,00 | 4.995,12 |
| 85295 – „Pozostała działalność” | 10.100,00 | 9.500,00 |
| Razem: | 1.657.151,00 | 1.613.630,05 |

- 2) W trakcie 2012 roku na rachunek bankowy gminy wpłynęły dotacje celowe na sumę 1.657.151,00 zł, równą sumie dotacji przyznanych gminie i wprowadzonych do jej planu finansowego. Podane w ostatniej kolumnie tabeli kwoty uwzględniają zwroty do budżetu państwa dotacji niewykorzystanych.

Dotacji na sumę 43.520,95 zł nie wykorzystano w rozdziałach: 01095 (1,39 zł); 85212 (42.814,68 zł), 85213 (104,88 zł) oraz 85295 (600,00 zł).

Zwrotu niewykorzystanych dotacji do budżetu państwa dokonano w dniach 27 listopada (1,39 zł) i 31 grudnia 2012 roku – 43.519,56 zł.

- 3) Dotacje celowe klasyfikowane w 3 rozdziałach działu 852 – „Pomoc społeczna” wykorzystywał Ośrodek Pomocy Społecznej w Lipuszu. Urząd gminy wykorzystywał dotacje w rozdziałach 01095, 75011 oraz 75101. Wykorzystanie tych dotacji poddano kontroli.

- a) Plan dotacji celowych z budżetu państwa w rozdziale 01095 – „Pozostała działalność” wynosił 120.381,00 zł i takie środki wpłynęły w trakcie roku na rachunek gminy. Dotacja miała być wykorzystana na realizację zadań związanych ze zwrotem producentom rolnym podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej.

Ustalono, że w trakcie roku wykorzystano środki finansowe na sumę 120.379,61 zł, niewykorzystaną kwotę 1,39 zł zwrócono do budżetu państwa w dniu 27.11.2012r.

- Na podstawie ewidencji wydatków oraz dowodów księgowych ustalono, że na wypłaty tytułem zwrotu podatku akcyzowego wykorzystano środki finansowe w wysokości 118.019,77 zł, pozostałe 2.359,84 zł (2 % wydatków pokrytych dotacją) wydatkowano na pokrycie poniesionych przez urząd gminy kosztów prowadzenia postępowań w sprawie zwrotu podatku i jego wypłaty.
- Kontrolę przestrzegania przepisów ustawy z dnia 10 marca 2006r. o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej (Dz. U. Nr 52, poz. 379) w zakresie wyliczeń rocznych limitów zwrotu podatku oraz kwot zwrotu przeprowadzono w oparciu o losowo wybraną próbę 7 decyzji administracyjnych wójta gminy.

Próba kontrolna obejmowała decyzje o następujących numerach porządkowych (nawiasy łączą decyzje wydane dla tego samego adresata): (52/2012-I i 23/2012-II); (58/2012-I i 34/2012-II); (59/2012-I i 2/2012-II); (63/2012-I i 19/2012-II); (67/2012-I i 88/2012-II); (68/2012-I i 77/2012-II) oraz (70/2012-I i 97/2012-II).

W wyniku kontroli stwierdzono, że przy wyliczaniu kwot zwrotu podatku oraz rocznego limitu zwrotu przestrzegano przepisy art. 4 ust. 1 i 2 przywołanej powyżej ustawy. Decyzje wydano na wnioski zawierające wymagane dane i załączniki.

- Wydatki na pokrycie kosztów związanych z prowadzeniem postępowań w sprawie zwrotu podatku akcyzowego i jego wypłaty (2.359,84 zł) obejmowały wydatki na: wynagrodzenia bezosobowe wypłacone osobie wykonującej zlecone zadania na podstawie umowy zlecenia (600,00 zł), pochodne od wynagrodzeń (117,84 zł) oraz na zakup materiałów biurowych – 1.642,00 zł.

- b) Na finansowanie zadań z zakresu administracji rządowej w rozdziale 75011 – „Urzędy wojewódzkie” gmina otrzymała dotację celową z budżetu państwa w wysokości 36.000,00 zł. Dotację wykorzystano w całości na finansowanie wydatków klasyfikowanych w § 401 (30.764,00 zł) i § 411 (5.236,00 zł) w ww. rozdziale. Księgowań wydatków dokonywano poprzez comiesięczne przeksięgowania z rozdziału 75023 – „Urzędy gmin”.
- c) Otrzymałą w rozdziale 75101 – „Urzędy naczelnych organów władzy państwowej, kontroli i ochrony prawa” dotację celową w wysokości 570,00 zł, przeznaczoną na finansowanie wydatków związanych z prowadzeniem i aktualizacją stałego rejestru wyborców wykorzystano w całości na finansowanie wydatków klasyfikowanych w § 401 (486,00 zł) i § 411 (84,00 zł) w ww. rozdziale. Księgowań wydatków dokonywano w ostatnich miesiącach poszczególnych kwartałów.

b) *Dotacje celowe na inwestycje i zakupy inwestycyjne – § 631*

W 2012 roku gmina nie realizowała dochodów z tytułu dotacji celowych klasyfikowanych w § 631 – „Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na inwestycje i zakupy inwestycyjne z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych gminom ustawami”.

3.1.4. Dotacje celowe z budżetu państwa na zadania własne gminy (§§ 203 i 633)

W 2012 roku gmina otrzymała 301.287,10 zł dotacji celowych z budżetu państwa na zadania własne, w tym 294.049,10 zł dotacji na zadania bieżące, klasyfikowanych w § 203 – „Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na realizację własnych zadań bieżących gmin” oraz 7.238,00 zł dotacji klasyfikowanych w § 633 – „Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na realizację inwestycji i zakupów inwestycyjnych własnych gmin”.

a) *Dotacje celowe na zadania bieżące – § 203*

- 1) Wykonanie dochodów z tytułu dotacji celowych na realizację własnych zadań bieżących (§ 203) w poszczególnych rozdziałach budżetu przedstawiono w tabeli:

| Rozdział budżetu | Plan (zł) | Wykonanie (zł) |
|--|-------------------|-------------------|
| <i>1</i> | <i>2</i> | <i>3</i> |
| 75814 – „Różne rozliczenia finansowe” | 11.147,00 | 11.147,00 |
| 80195 – „Pozostała działalność” | 288,00 | 288,00 |
| 85213 – „Składki na ubezpieczenie zdrowotne opłacane za osoby pobierające niektóre świadczenia z pomocy społecznej...” | 4.200,00 | 4.200,00 |
| 85214 – „Zasiłki i pomoc w naturze oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe” | 15.150,00 | 15.150,00 |
| 85216 – „Zasiłki stałe” | 51.400,00 | 50.558,23 |
| 85219 – „Ośrodki pomocy społecznej” | 17.740,00 | 17.740,00 |
| 85295 – „Pozostała działalność” | 131.900,00 | 131.850,10 |
| 85415 – „Pomoc materialna dla uczniów” | 62.774,00 | 62.274,00 |
| Razem: | 294.599,00 | 293.207,33 |

- 2) Ustalono, że w trakcie 2012 roku na bankowy rachunek gminy wpłynęły dotacje celowe na sumę 294.599,00 zł. Wielkość ta była równa sumie dotacji przyznanych gminie.
- 3) Ostatnia kolumna tabeli powyżej przedstawia wielkości dotacji po zwrotach do budżetu państwa dotacji niewykorzystanych. Dotacji na sumę 1.291,67 zł nie wykorzystano w rozdziałach: 85216 (841,77 zł), 85295 (49,90 zł) oraz 85415 (500,00 zł).

Niewykorzystane dotacje zwrócono na rachunek Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gdańsku w dniach 12 października (500,00 zł) i 31 grudnia 2012 roku (891,67 zł).

- 4) Klasyfikowana w rozdziale 75814 – „Różne rozliczenia finansowe” dotacja celowa w wysokości 11.147,00 zł stanowiła zwrot z budżetu państwa części wydatków gminy wykonanych w ramach funduszu sołeckiego za rok 2011.

Dotacja wpłynęła na rachunek bankowy gminy w dniu 3.09.2012r. Kwota dotacji była równa wnioskowanej przez gminę kwocie dotacji dotyczącej wydatków bieżących.

- 5) Otrzymana w dniu 29.11.2012 roku dotacja celowa w wysokości 288,00 zł w rozdziale 80195 – „Pozostała działalność” stanowiła częściową refundację poniesionych w sierpniu 2012 roku wydatków w wysokości 720,00 zł na finansowanie wynagrodzeń i pochodnych od wynagrodzeń członków powołanej przez wójta gminy komisji egzaminacyjnej dla nauczycieli ubiegających się o awans na stopień nauczyciela mianowanego.
- 6) Środki finansowe pochodzące z dotacji celowych klasyfikowanych w rozdziałach 85213, 85214, 85216, 85219 i 85295, na sumę 220.390,00 zł, przekazano w trakcie roku na rachunek bankowy Ośrodka Pomocy Społecznej w Lipuszu – jednostki budżetowej gminy realizującej zadania klasyfikowane w rozdziale 852 – „Pomoc społeczna”. Do końca roku jednostka ta nie wykorzystwała środków w wysokości 891,67 zł w rozdziałach 85216 i 85295. Niewykorzystane środki wpłynęły na rachunek gminy w dniu 31.12.2012 roku i tego samego dnia zostały zwrócone do budżetu państwa.
- 7) Na dofinansowanie bieżących zadań własnych klasyfikowanych w rozdziale 85415 – „Pomoc materialna dla uczniów” przyznano i przekazano gminie 62.774,00 zł dotacji celowych z budżetu państwa, w tym 52.529,00 zł na dofinansowanie stypendiów dla uczniów oraz 10.745,00 zł na dofinansowanie wyprawek szkolnych.
- Ustalono, że pochodzące z dotacji celowych środki finansowe przeznaczone na wyprawki szkolne przekazano na rachunki Zespołu Szkół w Lipuszu (7.935,00 zł) i Szkoły Podstawowej w Tuszkowach (2.310,00 zł). Pierwsza z ww. jednostek nie wykorzystwała otrzymanych środków w całości – niewykorzystane 500,00 zł przekazała do budżetu gminy w dniu 10.10.2012 roku i tego samego dnia kontrolowana jednostka zwróciła tę kwotę do budżetu państwa.
 - Środki finansowe pochodzące z otrzymanych w dniach 11.05. i 12.11.2012 roku dotacji na dofinansowanie stypendiów dla uczniów (52.529,00 zł) wykorzystał urząd gminy. Ustalono, że w 2012 roku na stypendia szkolne wydatkowano środki w wysokości 66.008,00 zł – różnicę, tj. 13.479,00 zł, sfinansowano ze środków własnych gminy.
 - Stypendia szkolne wypłacono w oparciu o listy wypłat sporządzone na podstawie decyzji administracyjnych wójta gminy wydanych w okresach od września do grudnia 2011 roku oraz od stycznia do czerwca 2012r.
 - W okresie przyznawania uczniom pomocy materialnej obowiązywał „Regulamin udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie Gminy Lipusz”, przyjęty uchwałą Nr XXVII/127/2005 Rady Gminy z dnia 20 kwietnia 2005r. w sprawie przyjęcia regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów. Uchwałę wraz z załączonym regulaminem ogłoszono w Dzienniku Urzędowym Województwa Pomorskiego Nr 52 z dnia 1 czerwca 2005r. pod poz. 1008.

Stwierdzono, że w ww. publikatorze nie ogłoszono uchwały Nr VI/45/2007 Rady Gminy z dnia 19 kwietnia 2007r. zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów. Z § 3 tej uchwały, zmieniającej kryteria dochodowe uprawniające do otrzymania pomocy wynikało, że uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Nie przesyłając do publikacji w Dzienniku Urzędowym Województwa Pomorskiego uchwały zmieniającej akt prawny podlegający ogłoszeniu i ogłoszony w tym publikatorze naruszono art. 13 pkt 2 ustawy z dnia 20 lipca 2000r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (tekst jednolity: Dz. U. z 2011r. Nr 197 poz. 1172 ze zm.).

- Kontrolę przestrzegania przepisów ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004r. Nr 2546, poz. 2572 ze zm.) oraz obowiązującego w 2012 roku regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym przeprowadzono na podstawie losowo wybranej próby obejmującej 20 decyzji administracyjnych wójta gminy oznaczonych numerami:

- 8 – 13 oraz 16 – 19 z dnia 1.06.2012r.;
- 30 – 34; 50 – 54 z dnia 23.11.2012r.

Decyzjami objętymi kontrolą udzielono stypendiów szkolnych na sumę 18.800,00 zł.

Ustalono, że we wszystkich kontrolowanych przypadkach podstawę przyznania stypendiów stanowiły pisemne wnioski. Wnioskodawcy wypełniali przygotowany formularz „Wniosku do wójta gminy Lipusz o przyznanie stypendium szkolnego”.

Złożone wnioski zawierały m.in. dane o dochodach osiąganych przez poszczególnych członków rodziny oraz o miesięcznych dochodach na jedną osobę w rodzinie. Do wniosków załączono stosowne zaświadczenia o dochodach.

Wnioskodawcy wskazywali różne formy pomocy. Ustalono, że w każdym kontrolowanym przypadku organ przyznający stypendia decydował o przyznaniu stypendium w formie świadczenia pieniężnego. Z ustnych informacji udzielonych przez panią _____ – inspektor ds. oświaty, obsługi rady gminy i BIP (osoba ta w urzędzie gminy m.in. gromadzi wnioski o pomoc materialną dla uczniów oraz sporządza projekty decyzji administracyjnych w sprawie przyznania takiej pomocy) wynikało, że w 2012 roku stosowano wyłącznie formę, o której mowa w art. 90d ust. 5 ustawy o systemie oświaty, tj. formę świadczeń pieniężnych.

W tym miejscu należy dodać, że przywołaną formę ustawa wskazuje jako formę wyjątkową, gdy nie jest możliwe przyznanie stypendium w dwóch podstawowych formach określonych w art. 90d ust. 2 ustawy, tj. poprzez całkowite lub częściowe pokrycie kosztów udziału w zajęciach edukacyjnych wykraczających poza zajęcia realizowane w szkole oraz poprzez pomoc rzeczową o charakterze edukacyjnym.

b) *Dotacje celowe na realizację inwestycji i zakupów inwestycyjnych – § 633.*

Klasyfikowana w rozdziale 75814 – „Różne rozliczenia finansowe” dotacja celowa w wysokości 7.238,00 zł stanowiła zwrot z budżetu państwa części wydatków gminy wykonanych w ramach funduszu sołeckiego za rok 2011. Dotacja na bankowy rachunek gminy wpłynęła w dniu 3.09.2012r., a jej wysokość była równa wnioskowanej przez gminę kwocie dotacji dotyczącej wydatków inwestycyjnych.

3.1.5. Dotacje celowe na zadania bieżące oraz na inwestycje i zakupy inwestycyjne realizowane przez gminę na podstawie zawartych porozumień z organami administracji rządowej oraz między jednostkami samorządu terytorialnego

- 1) W 2012 roku gmina otrzymała 87.482,81 zł dotacji celowych na realizację zadań na podstawie zawartych porozumień, w tym 22.832,65 zł dotacji na zadania bieżące oraz 64.650,16 zł dotacji na inwestycje i zakupy inwestycyjne.

Wielkości otrzymanych dotacji w poszczególnych rozdziałach budżetu przedstawiono w tabeli:

| Rodzaj dotacji celowej – rozdział budżetu | Plan (zł) | Wykonanie (zł) |
|--|------------------|------------------|
| <i>1</i> | <i>2</i> | <i>3</i> |
| <i>Dotacje celowe na zadania bieżące realizowane na podstawie porozumień zawartych z organami administracji rządowej – § 202</i> | | |
| 71035 – „Cmentarze” | 2.500,00 | 2.500,00 |
| Razem: | 2.500,00 | 2.500,00 |
| <i>Dotacje celowe na zadania bieżące realizowane na podstawie porozumień zawartych z gminami – § 231</i> | | |
| 80104 – „Przedszkola” | 20.400,00 | 20.332,65 |
| Razem: | 20.400,00 | 20.332,65 |
| <i>Dotacje celowe na inwestycje i zakupy inwestycyjne realizowane na podstawie porozumień z samorządem województwa – § 663</i> | | |
| 01042 – „Wylączenie z produkcji gruntów rolnych” | 64.650,00 | 64.650,16 |
| Razem: | 64.650,00 | 64.650,16 |
| OGÓLEM: | 87.550,00 | 87.482,81 |

- 2) Ustalenia odnoszące się do dochodów z tytułu dotacji wymienionych w tabeli przedstawiono poniżej.

a) *Dotacje celowe na zadania bieżące realizowane na podstawie porozumień zawartych z organami administracji rządowej - § 202*

- W dniu 11.04.2012 roku na bankowy rachunek kontrolowanej gminy wpłynęła z Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gdańsku dotacja celowa w kwocie 2.500,00 zł, przeznaczona na utrzymanie grobów i cmentarzy wojennych na terenie gminy.

Realizację ww. zadania powierzono gminie zawartym z Wojewodą Pomorskim porozumieniem z dnia 4.05.2007r. Tekst porozumienia ogłoszono w Dzienniku

J

ky
ellr.

Urzędowym Województwa Pomorskiego Nr 135 z dnia 7 września 2007r., pod poz. 2451.

- Ustalono, że otrzymaną dotację gmina wykorzystwała w całości na zapłatę faktury za kamienie i ich wbudowanie na alejkach przy pomniku ofiar II wojny światowej w Nowym Karpnie (1.600,00 zł) oraz faktur za kwiaty, znicze, środek chwastobójczy i inne materiały wykorzystane do prac porządkowych przy ww. pomniku (900,00 zł).
- Rozliczenie otrzymanej dotacji, zawierające m.in. kserokopie zapłaconych faktur, przesłano do ww. Urzędu w dniu 2.11.2012r., z zachowaniem terminu określonego w przywołanym powyżej porozumieniu.

b) *Dotacje celowe na zadania bieżące realizowane na podstawie porozumień zawartych z gminami - § 231*

- Klasyfikowane w ww. paragrafie i rozdziale 80104 – „Przedszkola” dotacje celowe na sumę 20.332,65 zł otrzymano z:

| | | |
|---------------------|---|---------------|
| - gminy Dziemiany | - | 15.953,31 zł; |
| - gminy Kościerzyna | - | 4.066,53 zł; |
| - gminy Liniewo | - | 312,81 zł; |
| Razem: - | | 20.332,65 zł. |

- Podstawę otrzymywania dotacji stanowiły „Porozumienia w sprawie przekazywania i rozliczania środków na pokrycie kosztów dotacji udzielonej na dziecko uczęszczające do niepublicznych przedszkoli na terenie gminy Lipusz” zawarte z ww. gminami w 2009 roku (gmina Dziemiany) oraz 2012 roku – dwie pozostałe gminy. Porozumienia określały zasady refundowania kosztów dotacji udzielanych przez kontrolowaną gminę działającym na jej terenie niepublicznym przedszkolom na dzieci będące mieszkańcami innych gmin. W porozumieniach określono kwoty dotacji (312,81 zł na 1 dziecko miesięcznie) oraz terminy przekazywania środków.

c) *Dotacje celowe na inwestycje i zakupy inwestycyjne realizowane na podstawie porozumień z samorządem województwa - § 663*

Podstawę otrzymania w dniu 17.12.2012 roku z Urzędu Marszałkowskiego Województwa Pomorskiego w Gdańsku dotacji w wysokości 64.650,16 zł stanowiła umowa nr 349/UM/DROŚ/2012 zawarta z Województwem Pomorskim w dniu 31.08.2012r.

Ww. umową Województwo zobowiązało się udzielić gminie dotacji do wysokości 50% faktycznie poniesionych kosztów na realizację zadania pn. „Modernizacja dróg dojazdowych do gruntów rolnych”, przy czym kwota dotacji nie mogła przekroczyć 79.000,00 zł.

3.1.6. Dotacje celowe w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 3 oraz ust. 3 pkt 5 i 6 ustawy o finansach publicznych, lub płatności w ramach budżetu środków europejskich (§ 200 i § 620)

- 1) W 2012 roku dochody gminy z tytułu dotacji o jakich mowa w tytule wyniosły 815.482,20 zł i obejmowały 141.457,20 zł dotacji bieżących klasyfikowanych w § 200 oraz 674.025,00 zł dotacji majątkowych, klasyfikowanych w § 620.

Plan i wykonanie dochodów z tytułu ww. dotacji, w podziale na rozdziały i paragrafy, przedstawiono w tabeli:

| Rozdział budżetu | Plan (zł) | Wykonanie (zł) |
|---|-------------------|-------------------|
| <i>1</i> | <i>2</i> | <i>3</i> |
| <i>Dotacje celowe w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich... (bieżące) - § 200</i> | | |
| 70095 – „Pozostała działalność” | 2.753,00 | 2.752,50 |
| 85395 – „Pozostała działalność” | 169.700,00 | 138.704,70 |
| Razem: | 172.453,00 | 141.457,20 |
| <i>Dotacje celowe w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich... (majątkowe) - § 620</i> | | |
| 01010 – „Infrastruktura wodociągowa i sanitacyjna wsi” | 69.512,00 | 69.513,65 |
| 70095 – „Pozostała działalność” | 420.300,00 | 420.299,77 |
| 80101 – „Szkoły podstawowe” | 184.212,00 | 184.211,58 |
| Razem: | 674.024,00 | 674.025,00 |
| OGÓLEM: | 846.477,00 | 815.482,20 |

- 2) Ustalenia odnoszące się do dochodów z tytułu ww. dotacji przedstawiono poniżej, z podziałem na dotacje na zadania bieżące i na zadania inwestycyjne (majątkowe).

Dotacje celowe na zadania bieżące (§ 200)

- a) Wykonany w dniu 10.10.2012 roku w rozdziale 70095 – „Pozostała działalność” działu 700 – „Gospodarka mieszkaniowa” dochód w wysokości 2.752,50 zł pochodził z przelewu Ministra Finansów i dotyczył realizacji umowy nr UDA-RPPM.05.05.00-00-039/09-00 zawartej w dniu 23.12.2010 roku pomiędzy gminą a Województwem Pomorskim na dofinansowanie projektu „Kompleksowa termomodernizacja budynków użyteczności publicznej w Lipuszu wraz z przebudową źródeł wytwarzania energii” w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Pomorskiego na lata 2007-2013, współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego. Projekt przewidziany do realizacji w latach 2008-2012, o całkowitym koszcie wynoszącym 1.340.716,31 zł, mógł być dofinansowany do kwoty 598.959,53 zł. W 2012 roku dofinansowanie projektu wyniosło 423.052,27 zł. Wielkość ta obejmowała wykazaną na wstępie dotację w kwocie 2.752,50 zł na finansowanie wydatków bieżących oraz 420.299,77 zł dotacji klasyfikowanej w § 620 na finansowanie wydatków majątkowych.

- b) Otrzymane w 2012 roku dotacje celowe w wysokości 138.704,70 zł (w tym 126711,95 zł w § 2007 i 11.992,75 zł w § 2009) w rozdziale 85395 – „Pozostała działalność” działu 853 – „Pozostałe zadania z zakresu polityki społecznej” wiązały się z realizacją przez gminę projektów: „*Dobry start – wyrównywanie szans edukacyjno-rozwojowych dzieci klas I-III szkół podstawowych Gminy Lipusz*” oraz „*Wspólnie odkryjemy Twój wewnętrzny potencjał*” w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego.
- Zasady dofinansowania pierwszego z ww. projektów określała umowa UDA-POKL.09.01.02-22-269/11-00 zawarta z Województwem Pomorskim w dniu 3.11.2011r. Ustalono, że na realizację projektu związanego z prowadzeniem dodatkowych zajęć z dziećmi w roku szkolnym 2011/2012 gmina mogła otrzymać dofinansowanie do kwoty 84.700,00 zł. W 2012 roku wpłynęły dotacje na sumę 74.392,00 zł, z czego gmina wykorzystowała 69.643,66 zł. Niewykorzystaną część dotacji w kwocie 4.748,34 zł zwrócono w dniu 27.09.2012r.
 - Zasady dofinansowania w latach 2012-2013 drugiego z ww. projektów, mającego na celu zwiększenie aktywności zawodowej osób długotrwale bezrobotnych korzystających z pomocy społecznej, określał aneks nr UDA-POKL.07.01.01-22-030/08-08 z dnia 29.06.2012r. do umowy ramowej nr UDA-POKL.07.01.01-22-030/08-00, zawartej w 2008 roku pomiędzy Województwem Pomorskim i kontrolowaną gminą, w imieniu której działał Ośrodek Pomocy Społecznej w Lipuszu. Z aneksu wynikało, że w latach 2012-2013 projekt mógł być dofinansowany kwotą 230.350,00 zł. W 2012 roku wpłynęło dofinansowanie w kwocie 85.000,00 zł. Do końca roku beneficjent dotacji wykorzystał 58.753,04 zł.

Dotacje celowe majątkowe (§ 620)

- a) Klasyfikowane w ww. paragrafie dotacje celowe w rozdziale 01010 – „Infrastruktura wodociągowa i sanitacyjna wsi” otrzymano z Ministerstwa Finansów w dniach 23.03.2012 roku (39.460,97 zł) oraz 4.09.2012 roku – 30.052,68 zł.
- Pierwszy przelew stanowił dofinansowanie projektu inwestycyjnego pn. „*Rozbudowa systemu wodno-ściekowego w Gminie Lipusz*”. Zasady dofinansowania projektu środkami Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego określała umowa nr UDA-RPPM.08.02.00-00-003/08 zawarta z Województwem Pomorskim w dniu 8.12.2009r. Zgodnie z tą umową (po zmianach) realizowany przez gminę projekt o planowanym koszcie całkowitym w wysokości 1.761.808,90 zł miał być dofinansowany dotacją w maksymalnej wysokości 1.205.540,29 zł.
 - Otrzymana w dniu 4.09.2012 roku dotacja w wysokości 30.052,68 zł przeznaczona była na dofinansowanie projektu pn. „*Budowa sieci wodociągowej oraz kanalizacji sanitarnej obsługującej mieszkańców miejscowości Lipusz, Papiernia, Bałachy – etap III*”.

Zasady dofinansowania zadania o planowanym koszcie całkowitym w wysokości 3.236.215,00 zł, przewidzianego do realizacji w latach 2012-2013, określała umowa nr UDA-RPPM.08.02.00-00-023/11-00 zawarta z Województwem Pomorskim w dniu 17.02.2012r. Z umowy wynikało, że przyznane gminie dofinansowanie nie mogło przekroczyć 1.578.865,85 zł.

- b) Ustalenia dotyczące podstawy otrzymania przez gminę dotacji celowej w wysokości 420.299,77 zł w rozdziale 70095 – „Pozostała działalność” przedstawiono powyżej, przy opisie dotacji celowych na zadania bieżące, klasyfikowanych w § 200 ww. rozdziału.
- c) Klasyfikowana w § 6207 w rozdziale 80101 – „Szkoły podstawowe” dotacja celowa w wysokości 184.211,58 zł wpłynęła na rachunek gminy w dniu 2.11.2012 roku z Ministerstwa Finansów. Podstawę otrzymania dotacji stanowiła umowa UDA-RPPM.09.01.00-00-048/09-00 zawarta z Województwem Pomorskim w dniu 17.11.2009r. Umowa dotyczyła dofinansowania realizowanego w latach 2009-2011 projektu „Budowa sali sportowej wraz z wyposażeniem i zagospodarowaniem otoczenia przy Zespole Szkół w Lipuszu” w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Pomorskiego na lata 2007-2013, współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego. Z umowy wynikało, że projekt o całkowitym koszcie 6.794.910,40 zł mógł być dofinansowany do wysokości 2.640.198,70 zł.

3.1.7. Dotacje celowe z tytułu pomocy finansowej udzielanej między jednostkami samorządu terytorialnego

W 2012 roku gmina nie realizowała dochodów klasyfikowanych w § 271 – „Dotacja celowa z tytułu pomocy finansowej udzielanej między jednostkami samorządu terytorialnego na dofinansowanie własnych zadań bieżących” oraz w § 630 – „Dotacja celowa z tytułu pomocy finansowej udzielanej między jednostkami samorządu terytorialnego na dofinansowanie własnych zadań inwestycyjnych i zakupów inwestycyjnych”.

3.1.8. Dochody klasyfikowane jako otrzymane środki

- 1) W roku objętym szczegółową kontrolą dochodów budżetowych gmina zrealizowała 645.200,00 zł dochodów klasyfikowanych jako otrzymane środki. Wielkość ta obejmowała 40.856,00 zł środków zaliczanych do dochodów bieżących i 604.344,00 zł środków zaliczanych do dochodów majątkowych.

Ogólne dane o planie i wykonaniu tych dochodów przedstawiono w tabeli:

| Rozdział budżetu | Plan (zł) | Wykonanie (zł) |
|---|-----------|----------------|
| <i>1</i> | <i>2</i> | <i>3</i> |
| § 246 – „Środki otrzymane od pozostałych jednostek zaliczanych do sektora finansów publicznych na realizację zadań bieżących jednostek zaliczanych do sektora finansów publicznych” | | |
| 80110 – „Gimnazja” | 14.400,00 | 14.400,00 |

| | | |
|--|-------------------|-------------------|
| 90002 – „Gospodarka odpadami” | 26.456,00 | 26.456,00 |
| Razem: | 40.856,00 | 40.856,00 |
| <i>§ 629 – „Środki na dofinansowanie własnych inwestycji gmin pozyskane z innych źródeł – pozostałe”</i> | | |
| 01010 – „Infrastruktura wodociągowa i sanitacyjna wsi” | 470.171,00 | 470.171,00 |
| 60016 – „Drogi publiczne gminne” | 0 | 134.173,00 |
| Razem: | 470.171,00 | 604.344,00 |
| OGÓLEM: | 511.027,00 | 645.200,00 |

- 2) Szczegółowe ustalenia odnoszące się do dochodów z tytułu otrzymanych środków przedstawiono poniżej.

Środki otrzymane od pozostałych jednostek zaliczanych do sektora finansów publicznych na realizację zadań bieżących jednostek zaliczanych do sektora finansów publicznych – § 246.

- a) Środki w wysokości 14.400,00 zł w rozdziale 80110 – „Gimnazja” otrzymano w dniu 20.12.2012 roku z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Gdańsku. Podstawę otrzymania środków stanowiła umowa nr WFOŚ/D/738/330/2012 z dnia 9.10.2012r., którą ww. Fundusz zobowiązał się dofinansować realizację zadania pn. „*Nasze jezioro – nasz skarb*” dotacją do kwoty 18.000,00 zł.
- Otrzymane środki wykorzystano zgodnie z ich przeznaczeniem na zakup sprzętu laboratoryjnego i odczynników do badań jakości wody i jej parametrów. Zakupiony sprzęt i materiały przekazano nieodpłatnie dla Zespołu Szkół w Lipuszu.
- b) Otrzymane w rozdziale 90002 – „Gospodarka odpadami” środki na sumę 26.456,00 zł pochodziły z przelewów Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Gdańsku.
- Część tych środków, tj. kwotę 24.316,00 zł otrzymano w dniu 24.10.2012 roku w związku z realizacją umowy dotacji nr WFOŚ/D/III-15/217/2012/AZBEST-2012 zawartej z ww. Funduszem w dniu 13.07.2012r. Umową powyższą Fundusz zobowiązał się do udzielenia gminie dotacji do kwoty 29.090,00 zł na dofinansowanie realizacji zadania pn. „*Usuwanie wyrobów zawierających azbest z terenu gminy Lipusz – edycja 2012*”. Kontrolowana gmina miała z kolei doprowadzić do zdemontowania wyrobów azbestowych o masie określonej w umowie, transportu i unieszkodliwienia odpadów. Wypłata dotacji nastąpiła po złożeniu przez gminę oświadczenia wymaganego umową.
 - Również w dniu 24.10.2012 roku na rachunek gminy wpłynęły z ww. Funduszu środki w wysokości 2.140,00 zł w związku z realizacją umowy nr WFOŚ/D/III-15/36/2012/KONKURS-AZBEST, zawartej z ww. Funduszem w dniu 24.01.2012r. Przywołana umowa dawała gminie możliwość otrzymania dotacji do wysokości 9.345,00 zł na dofinansowanie zadania pn. „*Usuwanie wyrobów zawierających azbest z terenu gminy Lipusz – edycja 2011*”. Gmina została zobowiązana do uzyskania efektu rzeczowego i ekologicznego w postaci unieszkodliwienia i zabezpieczenia odpadów

zawierających azbest o masie określonej w umowie. Wypłata dotacji nastąpiła po złożeniu przez gminę wymaganego umową oświadczenia.

Środki na dofinansowanie własnych inwestycji gmin pozyskane z innych źródeł (§ 629)

- a) W dniu 4.07.2012 roku na bankowy rachunek gminy wpłynęły środki w wysokości 470.171,00 zł przekazane przez Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa na realizację umowy nr 00010-6921-UM1100073/09.
Przywołana umowa, zawarta w dniu 16.09.2009 roku pomiędzy kontrolowaną gminą a Samorządem Województwa Pomorskiego, określała zasady dofinansowania realizowanego przez gminę zadania inwestycyjnego pn. „*Budowa sieci wodociągowej oraz kanalizacji sanitarnej obsługującej mieszkańców miejscowości Szklana Huta, Tuszkowy i Zielony Dwór*” środkami Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich. W umowie określono, że przyznane dofinansowanie wynosiło 1.784.570,00 zł, przy czym kwota dofinansowania nie mogła przekroczyć 75% kosztów kwalifikowalnych zadania.
- b) Wykonane w rozdziale 60016 – „Drogi publiczne gminne” dochody w wysokości 134.173,00 zł pochodziły z przelewu Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa opartego na umowie nr 00154-6922-UM1100236/10 o przyznanie pomocy w ramach działania „Odnowa i rozwój wsi”, zawartej z Samorządem Województwa Pomorskiego w dniu 14.12.2010r. Na rachunek gminy środki wpłynęły w dniu 24.12.2012r.
Przywołaną umową ww. Samorząd zobowiązał się dofinansować realizowane przez gminę zadanie inwestycyjne pn. „*Kształtowanie przestrzeni publicznej w Lipuszu poprzez budowę parkingu wraz z zagospodarowaniem terenu*” ze środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich w wysokości 165.260,00 zł, przy czym kwota dofinansowania nie mogła przekroczyć 75% kosztów kwalifikowalnych zadania.

3.2. Dochody z tytułu podatków i opłat

3.2.1. Księgowa ewidencja podatków i opłat oraz postępowanie podatkowe przy ustalaniu wysokości zobowiązania podatkowego

- 1) Obowiązujące w 2012 roku wzory deklaracji podatkowych określono w załącznikach do uchwały Nr III/15/2002 Rady Gminy z dnia 10 grudnia 2002r. w sprawie określenia wzorów formularzy do wymiaru podatku od nieruchomości, podatku rolnego i podatku leśnego na terenie Gminy Lipusz.
Uchwałę powyższą opublikowano w Dzienniku Urzędowym Województwa Pomorskiego Nr 87 z dnia 10 grudnia 2002r. pod poz. 2065.

- 2) Księgową ewidencję większości podatków i opłat prowadzono przy użyciu techniki komputerowej. Do tego celu wykorzystywano systemy i programy komputerowe wskazane w uregulowaniach wewnętrznych jednostki.

Ustalono, w przypadku jednego podatku, tj. podatku od środków transportowych, szczegółową ewidencję podatkową prowadzono odręcznie z wykorzystaniem kartotek zaprowadzonych na poszczególnych podatników tego podatku.

3.2.2. Podatek od nieruchomości

- 1) W 2012 roku wpływy z podatku od nieruchomości wyniosły 862.022,62 zł i stanowiły 6,5% wszystkich dochodów budżetu gminy.
- 2) Obowiązujące w 2012 roku stawki podatku od nieruchomości określono w § 1 uchwały Nr XIII/71/2011 Rady Gminy z dnia 16 listopada 2011r. w sprawie określenia wysokości stawek podatków i opłat lokalnych w Gminie Lipusz na rok 2012 oraz formy ich poboru oraz zwolnień w podatku od nieruchomości. Uchwałę ogłoszono w Dzienniku Urzędowym Województwa Pomorskiego Nr 167 z dnia 14 grudnia 2011r., pod poz. 3646.

Określone w uchwale stawki podatkowe oraz ich relacje do stawek ustawowych przedstawiono w tabeli:

| Przedmiot opodatkowania | Stawka uchwalona przez RG | Stawka ustawowa (maksymalna) | Różnica (kol.3 - kol.2) | Stosunek stawki uchwalonej do ustawowej |
|--|---------------------------|------------------------------|-------------------------|---|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Budynki mieszkalne lub ich części (za 1 m ² p.u.) | 0,67 zł | 0,70 zł | 0,03 zł | 96% |
| Budynki lub ich części, związane z prowadzeniem działalności gospodarczej (za 1 m ² pow. użytkowej) | 20,25 zł | 21,94 zł | 1,69 zł | 92% |
| Budynki lub ich części, związane z prowadzeniem działalności gospodarczej w branży handlowej poza miejscowością Lipusz do 40 m ² powierzchni użytkowej (za 1 m ² pow. użytkowej) | 10,13 zł | | 11,81 zł | 46% |
| Budynki lub ich części zajęte na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie obrotu kwalifikowanym materiałem siewnym (za 1 m ² p.u.) | 9,98 zł | 10,24 zł | 0,26 zł | 97% |
| Budynki lub ich części zajęte na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie udzielania świadczeń zdrowotnych (za 1 m ² pow. użytkowej) | 4,45 zł | 4,45 zł | 0,00 zł | 100% |
| Budynki lub ich części znajdujące się na działkach letniskowych (za 1 m ² pow. użyt.) | 7,36 zł | 7,36 zł | 0,00 zł | 100% |
| Pozostałe budynki lub ich części, w tym zajęte na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego przez organizacje pożytku publicznego (za 1 m ² p.u.) | 4,32 zł | | 3,04 zł | 59% |
| Budowle | 2% wartości | 2% | - | 100% |
| Grunty związane z prowadzeniem działalności gospodarczej bez względu na sposób zakwalifikowania w ewidencji gruntów i budynków (za 1 m ² powierzchni) | 0,77 zł | 0,84 zł | 0,07 zł | 92% |
| Grunty pod jeziorami, zajęte na zbiorniki wodne retencyjne lub elektrownie wodne (za 1 ha pow.) | 4,33 zł | 4,33 zł | 0,00 zł | 100% |
| Grunty zajęte na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego przez organizacje pożytku publicznego (za 1 m ² pow.) | 0,43 zł | 0,43 zł | 0,00 zł | 100% |
| Grunty letniskowe (za 1 m ² pow.) | 0,43 zł | | 0,00 zł | 100% |
| Grunty pozostałe (za 1 m ² pow.) | 0,24 zł | | 0,19 zł | 56% |

- 3) Uchwałą powyższą organ stanowiący gminy ustalił stawki podatkowe dla kategorii podatkowych określonych w ustawie z dnia 12 stycznia 1991r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz. U. z 2010r. Nr 95, poz. 613 ze zm.), a także dla trzech kategorii wyodrębnionych z kategorii ustawowych, tj. dla: „budynków lub ich części związanych z działalnością gospodarczą w branży handlowej poza miejscowością Lipusz do 40 m² powierzchni użytkowej”, „budynków lub ich części znajdujących się na działkach letniskowych” oraz dla „gruntów letniskowych”.
- 4) Przywołaną uchwałą organ stanowiący gminy zwolnił od podatku od nieruchomości grunty klasyfikowane jako drogi w gospodarstwach rolnych i leśnych osób fizycznych służące prowadzeniu działalności rolniczej lub leśnej.
- 5) W 2012 roku obowiązywały też zwolnienia od podatku wprowadzone uchwałą Nr XL/277/2010 Rady Gminy z dnia 28 stycznia 2010r. w sprawie podatku od nieruchomości.

Uchwałą tą organ stanowiący gminy zwolnił od podatku od nieruchomości:

- budynki lub ich części, budowle oraz grunty zajęte wyłącznie na potrzeby statutowej działalności w zakresie kultury;
 - budynki lub ich części, budowle oraz grunty zajęte na potrzeby kultury fizycznej i sportu do użytku publicznego – ogólnodostępne;
 - grunty pod urządzonymi placami zabaw do publicznego użytku – ogólnodostępne.
- 6) Dokonane w trakcie kontroli ustalenia dotyczące realizacji dochodów klasyfikowanych w § 031 „Podatek od nieruchomości” przedstawiono poniżej, odrębnie dla podatku od osób prawnych oraz podatku opłacanego przez osoby fizyczne.

a) Osoby prawne i jednostki organizacyjne nie mające osobowości prawnej.

- 1) W 2012 roku ewidencja podatkowa obejmowała 23 konta podatników zaliczanych do osób prawnych. Bieżącego przypisu podatku dokonano na wszystkich kontach.
- 2) Deklaracje na podatek złożyło 26 osób prawnych. W deklaracjach 3 osób prawnych wykazane były wyłącznie nieruchomości zwolnione od podatku od nieruchomości na podstawie art. 7 ust. 1 pkt 8a i 10 ustawy z dnia 12 stycznia 1991r. o podatkach i opłatach lokalnych - (tekst jednolity: Dz. U. z 2010r. Nr 95, poz. 613 ze zm.), tj. jeziora będące własnością Skarbu Państwa oraz nieużytki nie zajęte na prowadzenie działalności gospodarczej.
- Ustalono, że jedna osoba prawna (HAWA TELEKOM Sp. z o.o. w Legnicy) złożyła w dniu 30.01.2012 roku deklarację na podatek od nieruchomości za rok 2012, a w dniu 12.03.2012 roku 3 deklaracje za lata 2008-2010. We wszystkich tych deklaracjach wykazano podatek liczony od wartości budowli. Przypisu podatku za lata 2008-2010, w wysokości 10.035,00 zł, dokonano pod datą 29.02.2012r.

- Ustalono, że ww. podatnik w kontrolowanej gminie składał deklaracje na podatek od nieruchomości od 2011 roku. Złożenie deklaracji za lata 2008-2010 było następstwem kontroli przeprowadzonej w ww. spółce przez uprawnioną do tego instytucję kontrolną – powyższe wynikało z ustnych informacji udzielonych przez panią [imię] – inspektor ds. wymiaru podatków i opłat.
- 3) W trakcie kontroli dokonano wrywkowego sprawdzenia wyliczeń podatku i nieprawidłowości nie stwierdzono.
- 4) Przypisu podatku w ewidencji podatkowej dokonano w wysokościach zgodnych ze złożonymi deklaracjami.
- 5) Na podstawie ewidencji podatkowej ustalono następujące wielkości dotyczące podatku od nieruchomości od osób prawnych:

| | | |
|-------------------------|---|----------------|
| - zaległości początkowe | - | 0,00 zł; |
| - nadpłaty początkowe | - | 1,00 zł; |
| - przypis | - | 342.106,00 zł; |
| - odpis | - | 1.773,00 zł; |
| - wpłaty | - | 339.791,00 zł; |
| - zwroty | - | 0,00 zł; |
| - nadpłaty końcowe | - | 14,00 zł; |
| - zaległości końcowe | - | 555,00 zł. |
- 6) Kontrolując wywiązywanie się podatników z obowiązku podatkowego ustalono, że regulowali oni podatek terminowo.
Od wpłat dokonanych przez spółkę HAWE TELEKOM w Legnicy na poczet podatku z lat 2008-2010 pobrano odsetki za zwłokę na sumę 3.294,00 zł.
- 7) Końcowe saldo nadpłat w podatku (14,00 zł) tworzyły nadpłaty 2 podatników. Jedna z nadpłat (1,00 zł) występowała jeszcze przed 2012 rokiem, druga nadpłata (13,00 zł) powstała w roku bieżącym, po częściowym odpisie zapłaconego wcześniej podatku.
- 8) Końcowe saldo zaległości w podatku od nieruchomości (555,00 zł) tworzyła zaległość spółki HAWE TELEKOM w Legnicy. Zaległość została uregulowana wraz z odsetkami za zwłokę w dniu 8.05.2013r.

b) Osoby fizyczne

- 1) Na podstawie wydruków komputerowych „Salda rozrachunkowe na dzień 31.12.2012r. – podatek od nieruchomości – osoby fizyczne” ustalono następujące wielkości dotyczące przypisu, odpisu, wpłat oraz stanów nadpłat i zaległości w ww. podatku w 2012 roku:

| | | |
|-------------------------|---|----------------|
| - należności początkowe | - | 7.826,40 zł; |
| - nadpłaty początkowe | - | 1.476,46 zł; |
| - przypis | - | 525.222,00 zł; |

| | | |
|----------------------|---|----------------|
| - odpis | - | 8.482,00 zł; |
| - wpłaty | - | 524.717,33 zł; |
| w tym: | | |
| - wpłaty bieżące | - | 517.035,93 zł; |
| - wpłaty zaległe | - | 7.681,40 zł; |
| - zwroty | - | 2.485,71 zł; |
| - nadpłaty końcowe | - | 1.784,48 zł; |
| - należności końcowe | - | 2.642,80 zł; |
| w tym zaległości: | - | 2.351,80 zł. |

- 2) Na końcowe saldo nadpłat w podatku (1.784,48 zł) składały się nadpłaty występujące na kontach 70 podatników, przy czym w 55 przypadkach kwoty nadpłat były niższe od 10,00 zł.

Największa nadpłata (1.207,22 zł), występująca na koncie podatnika o indeksie 3020/11, powstała w bieżącym roku podatkowym. Podatnik złożył wniosek o zaliczenie nadpłaty na poczet zobowiązań podatkowych roku 2013.

- 3) Końcowe saldo zaległości (2.351,80 zł) tworzyły zaległości występujące na 24 kontach podatkowych. Zaległości podatkowe wynosiły od 0,80 zł do 368,00 zł. Zaległości w kwotach przekraczających 100,00 zł posiadało 10 podatników, 8 podatników posiadało zaległości w kwotach niższych od 10,00 zł.
- Ustalono, że 19 z 24 podatników posiadających zaległości na koniec 2012 roku uregulowało zaległe podatki (na sumę 1.659,80 zł) I kwartale 2013r. W tym samym czasie jeden z podatników uregulował część zaległości – wpłacił 100,00 zł na poczet zaległości wynoszącej 149,00 zł. Z kolei podatnikowi o indeksie 2015/11 umorzono zaległość w wysokości 287,00 zł na wniosek motywowany jego trudną sytuacją finansową.
 - Do końca lipca 2013 roku żadnych wpłat na poczet zaległości nie dokonali podatnicy o indeksach: 68411/11 (151,00 zł), 986/11 (77,00 zł) oraz 2872/11 (28,00 zł). Ustalono, że ww. zaległości objęto tytułami wykonawczymi z grudnia 2012 roku i sierpnia 2013r.

3.2.3. Podatek rolny

- 1) W 2012 roku wpływy z podatku rolnego wyniosły 12.660,00 zł. Dochody z tego źródła stanowiły mniej niż 1 % wszystkich dochodów budżetu gminy.
- 2) Do celów obliczania podatku rolnego należało wykorzystywać cenę żyta w wysokości 74,18 zł za kwintal, wynikającą z komunikatu Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego z dnia 19 października 2011r. w sprawie średniej ceny skupu żyta za okres pierwszych trzech kwartałów 2011r. (M.P. Nr 95, poz.969).

d

ky uw.

Organ stanowiący gminy nie skorzystał z uprawnienia do obniżenia ceny, wynikającego z art. 6 ust. 3 ustawy z dnia 15 listopada 1984r. o podatku rolnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2006r. Nr 136, poz. 969 ze zm.).

- 3) Z rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 10 grudnia 2001r. w sprawie zaliczenia gmin oraz miast do jednego z czterech okręgów podatkowych (Dz. U. Nr 143, poz. 1614) wynika, że kontrolowana gmina została zaliczona do III okręgu podatkowego. Ustalono, że organ stanowiący gminy nie występował do sejmiku województwa o zaliczenie gminy do innego okręgu podatkowego, sam też nie zaliczył żadnej wsi gminy do innego okręgu, niż określony przez Ministra Finansów.
- 4) Rada Gminy nie skorzystała z przewidzianej przepisami art. 13e ustawy o podatku rolnym możliwości wprowadzenia innych zwolnień i ulg przedmiotowych, niż określone w ww. ustawie.
- 5) Poniżej przedstawiono odrębne ustalenia odnoszące się do podatku rolnego od osób prawnych i osób fizycznych.

a) Osoby prawne

- 1) W 2012 roku ewidencja podatkowa obejmowała 3 konta podatników zaliczanych do osób prawnych. Przypisu bieżącego podatku dokonano na wszystkich kontach.
- 2) Deklaracje na podatek złożyło 5 osób prawnych. Liczba ta obejmuje także podatników posiadające grunty rolne zwolnione ustawowo (grunty VI klasy bonitacyjnej) od podatku rolnego.
- 3) W wyniku kontroli wyliczeń podatku nieprawidłowości nie stwierdzono.
- 4) Na podstawie ewidencji podatkowej ustalono następujące wielkości dotyczące podatku rolnego od osób prawnych:

| | | |
|-------------------------|---|--------------|
| - zaległości początkowe | - | 0,00 zł; |
| - nadpłaty początkowe | - | 0,00 zł; |
| - przypis | - | 1.254,00 zł; |
| - odpis | - | 56,00 zł; |
| - wpłaty | - | 1.198,00 zł; |
| - zwroty | - | 0,00 zł; |
| - nadpłaty końcowe | - | 0,00 zł; |
| - zaległości końcowe | - | 0,00 zł. |

- 5) Z powyższego zestawienia wynika, że na koniec 2012 roku nie występowały żadne zaległości i nadpłaty w kontrolowanym podatku – wszyscy podatnicy wywiązali się z obowiązków podatkowych. Wpłaty rat podatku były terminowe.

b) *Osoby fizyczne*

- 1) Na podstawie wydruków z ewidencji podatkowej ustalono następujące wielkości dotyczące przypisu, odpisu, wpłat oraz stanów nadpłat i zaległości w podatku rolnym od osób fizycznych w 2012 roku:
- | | | |
|-------------------------|---|---------------|
| - zaległości początkowe | - | 0,00 zł; |
| - nadpłaty początkowe | - | 0,00 zł; |
| - przypis | - | 11.623,00 zł; |
| - odpis | - | 183,00 zł; |
| - wpłaty | - | 11.462,00 zł; |
| - zwroty | - | 0,00 zł; |
| - nadpłaty końcowe | - | 28,00 zł; |
| - zaległości końcowe | - | 6,00 zł. |
- 2) Występujące na dzień 31.12.2012 roku saldo nadpłat w podatku rolnym (28,00 zł) tworzyły nadpłaty widniejące na kontach 3 podatników. Nadpłaty powstały w bieżącym roku podatkowym. Podatnik o indeksie 850/01, na koncie którego występowała największa nadpłata (20,00 zł), złożył wniosek o zaliczenie nadpłaconej kwoty na poczet zobowiązań podatkowych roku 2013.
- 3) Końcowe saldo zaległości w podatku rolnym od osób fizycznych (6,00 zł) tworzyła zaległość jednego podatnika. Zaległość została uregulowana w dniu 3.01.2013r.

3.2.4. Podatek leśny

- 1) W 2012 roku wpływy z podatku leśnego wyniosły 223.780,87 zł. Dochody z tego źródła stanowiły 1,7% wszystkich dochodów budżetu gminy.
- 2) W 2012 roku do celów obliczania podatku leśnego należało wykorzystywać średnią cenę sprzedaży drewna w wysokości 186,68 zł za 1 m³, wynikającą z komunikatu Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego z dnia 20 października 2011r. w sprawie średniej ceny sprzedaży drewna, obliczonej według średniej ceny drewna uzyskanej przez nadleśnictwa za pierwsze trzy kwartały 2011r. (M.P. Nr 95, poz. 970). Rada Gminy nie skorzystała z uprawnienia do obniżenia kwoty stanowiącej cenę sprzedaży drewna, wynikającego z przepisów art. 4 ust. 5 ustawy z dnia 30 października 2002r. o podatku leśnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2013r., poz. 465).
- 3) Dokonane w trakcie kontroli ustalenia przedstawiono poniżej, odrębnie dla podatku leśnego od osób prawnych i podatku od osób fizycznych.

a) *Osoby prawne*

- 1) Prowadzona w urzędzie gminy ewidencja podatkowa obejmowała w 2012 roku 5 kont podatkowych. Przypisu podatku dokonano na wszystkich kontach.




- 2) Deklaracje na podatek leśny złożyli wszyscy podatnicy objęci ewidencją podatkową.
- 3) Kontrolując wyliczenia podatku oraz zgodność przypisu ze złożonymi deklaracjami podatkowymi nieprawidłowości nie stwierdzono.
- 4) Na podstawie ewidencji podatkowej, ustalono następujące wielkości dotyczące podatku:

| | | |
|-------------------------|---|----------------|
| - zaległości początkowe | - | 0,00 zł; |
| - nadpłaty początkowe | - | 0,00 zł; |
| - przypis | - | 178.744,00 zł; |
| - odpis | - | 0,00 zł; |
| - wpłaty | - | 178.744,00 zł; |
| - zwroty | - | 0,00 zł; |
| - nadpłaty końcowe | - | 0,00 zł; |
| - zaległości końcowe | - | 0,00 zł. |
- 5) Z zestawienia wynika, że wszyscy podatnicy wywiązali się z obowiązku podatkowego. Wpłaty podatku były terminowe. Na koniec roku nie występowały żadne zaległości ani nadpłaty w podatku leśnym od osób prawnych.

b) Osoby fizyczne

- 1) Na podstawie wydruków komputerowych z ewidencji podatkowej ustalono następujące wielkości dotyczące przypisów, odpisów, wpłat oraz stanów nadpłat i zaległości w podatku leśnym od osób fizycznych w 2012 roku:

| | | |
|-------------------------|---|---------------|
| - zaległości początkowe | - | 242,00 zł; |
| - nadpłaty początkowe | - | 81,00 zł; |
| - przypis | - | 45.246,00 zł; |
| - odpis | - | 218,00 zł; |
| - wpłaty | - | 45.169,87 zł; |

 w tym:

| | | |
|----------------------|---|---------------|
| - wpłaty bieżące | - | 44.927,87 zł; |
| - wpłaty zaległe | - | 242,00 zł; |
| - zwroty | - | 133,00 zł; |
| - nadpłaty końcowe | - | 125,87 zł; |
| - zaległości końcowe | - | 278,00 zł. |
- 2) Występujące na dzień 31.12.2012 roku saldo nadpłat w podatku (125,87 zł) tworzyły nadpłaty 5 podatników. Nadpłaty wynosiły od 0,07 zł do 100,00 zł. Największa nadpłata i 4 inne powstały w bieżącym roku podatkowym.
- 3) Końcowe saldo zaległości w podatku leśnym (278,00 zł) tworzyły zaległości 3 podatników.

Zaległość w wysokości 108,00 zł została uregulowana w pierwszym tygodniu 2013r., na zaległość w wysokości 163,00 zł wystawiono tytuł wykonawczy. Ostatni z podatników posiadał zaległość w wysokości 7,00 zł.

3.2.5. Podatek od środków transportowych

- 1) Z tytułu podatku od środków transportowych kontrolowana gmina zrealizowała w 2012 roku dochody budżetowe na sumę 193.323,60 zł. Wielkość ta stanowiła 1,5% wszystkich dochodów budżetu gminy.
- 2) W 2012 roku obowiązywały stawki podatku określone w uchwale Nr XIII/63/2011 Rady Gminy z dnia 16 listopada 2011r. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych na rok 2012. Uchwałę ogłoszono w Dzienniku Urzędowym Województwa Pomorskiego Nr 167 z dnia 14 grudnia 2011r. pod poz. 3643.
Porównując uchwalone stawki ze stawkami określonymi w art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz. U. z 2010r. Nr 95, poz. 613 ze zm.) ustalono, że organ stanowiący gminy skorzystał z możliwości ustalenia niższych stawek, od stawek ustawowych.
- 3) Rada Gminy nie wprowadziła żadnych zwolnień od podatku od środków transportowych.
- 4) Prowadzona w kontrolowanym urzędzie gminy szczegółowa ewidencja podatkowa w zakresie podatku od środków transportowych zawierała niezbędne dane do wymierzenia podatku, tzn. dane o podatniku (imię i nazwisko, adres) i pojeździe – marka, typ, nr rejestracyjny, rok produkcji, dopuszczalna masa całkowita zespołu pojazdów; masa własna, ilość miejsc/osi, DMC pojazdu, rodzaj zawieszenia, data nabycia, data zarejestrowania, data wyrejestrowania. Prowadzone karty dawały obraz dokonanych przypisów podatku w poszczególnych latach oraz dokonanych wpłat podatku.
- 5) Ewidencja podatkowa dotycząca osób prawnych obejmowała 3 kont podatkowych. Na wszystkich tych kontach dokonano bieżących przypisów podatku w wysokościach wynikających ze złożonych deklaracji na podatek od środków transportowych. Kontrola deklaracji wykazała prawidłowość zastosowanych stawek podatkowych oraz wyliczeń podatku.
- 6) Ewidencja podatkowa prowadzona dla osób fizycznych obejmowała 36 kont podatkowych. Na wszystkich tych kontach zaksięgowano bieżące przypisy podatku w wysokościach wynikających ze złożonych deklaracji na podatek od środków transportowych (35 podatników) oraz z wydanej w dniu 24.04.2012 roku decyzji nr FP.KP.3162/1/2012 organu podatkowego określającej podatnikowi o indeksie 417/02 wysokość zobowiązania podatkowego w podatku od środków transportowych za 2012 rok wobec niezłożenia przez tego podatnika deklaracji w terminie ustawowym, ani też na późniejsze wezwanie.

Kontrolę wymiaru i ewidencji podatku od środków transportowych osobom fizycznym przeprowadzono w oparciu o losowo wybraną próbę 7 podatników, dla których prowadzono konta podatkowe oznaczone następującymi indeksami: 1418/02, 999/02, 1630/02, 1821/02, 722/02, 417/02 i 493/02. Kontrola zastosowanych stawek oraz wyliczeń podatku nie wykazała nieprawidłowości.

- 7) W oparciu o wydruki z ewidencji księgowej ustalono następujące dane w zakresie wymiaru, wpłat oraz sald nadpłat i zaległości (w zł):

| Wyszczególnienie | Osoby prawne | Osoby fizyczne | Razem |
|-------------------------|--------------|----------------|------------|
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| - zaległości początkowe | 0,00 | 13.020,60 | 13.020,60 |
| - nadpłaty początkowe | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| - przypis | 2.840,00 | 203.323,00 | 206.163,00 |
| - odpis | 0,00 | 15.477,00 | 15.477,00 |
| - wpłaty | 2.840,00 | 191.030,60 | 193.870,60 |
| z tego: wpłaty bieżące | 2.840,00 | 189.338,80 | 192.178,80 |
| wpłaty zaległości | 0,00 | 1.691,80 | 1.691,80 |
| - zwroty | 0,00 | 547,00 | 547,00 |
| - nadpłaty końcowe | 0,00 | 3,20 | 3,20 |
| - zaległości końcowe | 0,00 | 10.386,20 | 10.386,20 |

- 8) Na końcowe saldo zaległości w podatku od środków transportowych (10.386,20 zł) składały się zaległości jednej osoby fizycznej – podatnika, dla którego prowadzono konto podatkowe o indeksie 237/02. Zaległości tego podatnika pochodziły z lat 2009-2011 (6.806,20 zł) i z bieżącego wymiaru podatku – 3.580,00 zł.
- Z przedłożonej do kontroli dokumentacji wynikało, że zaległości z lat 2009-2011 zostały objęte tytułami wykonawczymi wystawionymi w latach 2010-2011. W kwietniu i listopadzie 2012 roku organ podatkowy złożył we właściwym urzędzie skarbowym wnioski o dokonanie wpisów do rejestru zastawów skarbowych. Wnioski dotyczyły podatkowych należności gminy za rok 2012. Z otrzymanych informacji urzędu skarbowego wynikało, że dokonano wpisów ustanowionych na dwóch pojazdach podatnika.
 - Ustalono, że w I kwartale 2013 roku, już po okresie objętym niniejszą kontrolą, na koncie podatnika zaksięgowano dokonane wpłaty zaległości na sumę 6.806,20 zł (wielkość równa zaległościom z lat 2009-2011), odsetek za zwłokę na sumę 2.022,00 zł oraz kosztów upomnień na sumę 17,60 zł. Na koniec sierpnia 2013 roku na koncie podatnika widniały zaległości na sumę 4.202,00 zł, pochodzące z 2012 roku i I raty 2013r.

3.2.6. Opłata uzdrowiskowa i opłata miejscowa

a) Opłata uzdrowiskowa

W 2012 roku gmina nie realizowała dochodów budżetowych o jakich mowa w art. 17 ust. 1a ustawy z dnia 12 stycznia 1991r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst

jednolity: Dz. U. z 2010r. Nr 95, poz. 613 ze zm.), klasyfikowanych w § 039 – „Wpływy z opłaty uzdrowiskowej, pobieranej w gminach posiadającej status gminy uzdrowiskowej”. Kontrolowana gmina nie posiada statusu gminy uzdrowiskowej.

b) Opłata miejscowa

- 1) Ustalono, że opierając się na art. 17 ust. 5 przywołanej powyżej ustawy Rada Gminy podjęła w dniu 16 listopada 2011 roku uchwałę Nr XIII/62/2011 w sprawie ustalenia miejscowości w Gminie Lipusz spełniających warunki do pobierania opłaty miejscowej. Uchwała została ogłoszona w Dzienniku Urzędowym Województwa Pomorskiego Nr 167 z dnia 14 grudnia 2011r. pod poz. 3642.
Powyższą uchwałą organ stanowiący gminy określił, że położone na terenie kontrolowanej gminy miejscowości Lipusz i Gostomko odpowiadają warunkom uprawniającym do pobierania opłaty miejscowej, określonym w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 18 grudnia 2007r. w sprawie warunków, jakie powinna spełniać miejscowość, w której można pobierać opłatę miejscową (Dz. U. Nr 249, poz. 1851).
- 2) W 2012 roku w wymienionych miejscowościach obowiązywała dzienna stawka opłaty miejscowej w wysokości 2,00 zł, określona w § 6 uchwały Nr XIII/71/2011 Rady Gminy z dnia 16 listopada 2011r. w sprawie określenia wysokości stawek podków i opłat lokalnych w Gminie Lipusz na rok 2012 oraz formy ich poboru oraz zwolnień w podatku od nieruchomości.
Z przywołanego paragrafu uchwały wynikało ponadto, że opłata miejscowa miała być pobierana od osób fizycznych przebywających w ww. miejscowościach okresowo od dnia 1 czerwca do dnia 30 września każdego roku w celach turystycznych, wypoczynkowych lub szkoleniowych. Opłata miała być regulowana bez wezwania w kasie urzędu gminy lub na rachunek bankowy urzędu.
- 3) Analizując roczne sprawozdanie Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych kontrolowanej gminy w 2012 roku ustalono, że w sprawozdaniu tym nie występowały dochody budżetowe klasyfikowane w § 044 – „Wpływy z opłaty miejscowej”.
- 4) Z ustnych informacji uzyskanych w księgowości urzędu gminy wynikało, że nie realizowano wpływów z opłaty miejscowej gdyż nie zaszły przesłanki do jej pobierania.

3.2.7. Opłata targowa

- 1) Z tytułu opłaty targowej kontrolowana gmina uzyskała w 2012 roku dochody budżetowe w wysokości 2.080,00 zł.
- 2) Obowiązujące w 2012 roku stawki opłaty targowej określono w § 5 przywołanej już w niniejszym protokole uchwały Nr XIII/71/2011 Rady Gminy z dnia 16 listopada 2011r. w sprawie określenia wysokości stawek podków i opłat lokalnych w Gminie Lipusz na rok 2012 oraz formy ich poboru oraz zwolnień w podatku od nieruchomości.





- Uchwała określała 7 stawek opłaty targowej:
 - 3 stawki opłaty (1,10 zł; 1,70 zł; 2,20 zł) obowiązujące przy sprzedaży zwierząt gospodarskich;
 - 4 stawki opłaty (4,00 zł; 6,00 zł; 7,00 zł; 11,00 zł) obowiązujące przy pozostałych sprzedażach. Najniższa z tych stawek obowiązywała przy sprzedaży z kiosku, ze straganu lub namiotu i dotyczyła 1m² powierzchni zajmowanej pod sprzedaż, najwyższą opłatę należało pobierać przy sprzedaży z pojazdu samochodowego, ciągnika, przyczepy lub wozu konnego.
 - W przywołanej uchwale określono też, że opłata targowa miała być regulowana w dniu i miejscu sprzedaży do rąk inkasenta.
- 3) Pobór opłaty targowej w drodze inkasa zarządzony został uchwałą Nr IV/25/2007 Rady Gminy z dnia 31 stycznia 2007r. w sprawie inkasa podatków i opłat lokalnych od mieszkańców Gminy Lipusz. Uchwałę ogłoszono w Dzienniku Urzędowym Województwa Pomorskiego Nr 47 z dnia 22 lutego 2007r. pod poz. 703.
Z uchwały wynikało, że inkasentem opłaty targowej ustanowiono panią Patrycję Spierewkę.
- 4) Za pobór opłaty targowej inkasent miał otrzymywać wynagrodzenie w wysokości 25,00 zł „od jednego targu” – takie wynagrodzenie określono w § 7 ust. 2 przywołanej na wstępie uchwały Nr XIII/71/2011 Rady Gminy z dnia 16 listopada 2011r. w sprawie określenia wysokości stawek podatków i opłat lokalnych (...).
- 5) W trakcie kontroli stwierdzono, że w 2012 roku (także w roku 2011) opłatę targową pobierała pani . Osoba ta nie była uprawniona do inkasowania opłaty targowej – nie wskazano jej na inkasenta opłaty targowej w obowiązującej w 2012 roku uchwale Nr IV/25/2007 Rady Gminy z dnia 31 stycznia 2007r. w sprawie inkasa podatków i opłat lokalnych (...). Zgodnie z tą uchwałą opłatę powinna inkasować pani Patrycja Spierewka.
- 6) Z panią Danutą Spierewką wójt gminy zawarł w dniu 3.01.2012 roku „umowę – zlecenie o wykonywanie pracy o charakterze prowizyjnym”. W umowie zawarto zapisy:
- zobowiązujące ww. osobę do inkasowania opłaty targowej w każdy czwartek na targowisku w Lipuszu według stawek wynikających z § 5 uchwały Nr XIII/71/2011 Rady Gminy z dnia 16 listopada 2011r.;
 - informujące wyżej wymienioną o ponoszeniu odpowiedzialności materialnej za zainkasowane należności;
 - zobowiązujące wyżej wymienioną do prawidłowego zabezpieczenia należności i „niezwłocznego” odprowadzania do kasy urzędu gminy;
 - określające (zgodnie z obowiązującą uchwałą Rady Gminy) wysokość wynagrodzenia za inkaso opłaty w wysokości 25,00 zł od jednego targu;

- określające termin wypłaty wynagrodzenia za inkaso – na koniec każdego kwartału.
- 7) W 2012 roku pobór opłaty targowej dokumentowany był pokwitowaniami (biletami) z bloczków opłaty targowej. Na pokwitowaniach przeznaczonych wyłącznie do poboru tej opłaty (pokwitowania zawierały nadruk „Opłata targowa jednorazowa”) osoba pobierająca opłatę oznaczała tylko datę wpłaty – kwota opłaty była już wpisana przed pobraniem/wydaniem bloczka. Powyższe ustalono na podstawie adnotacji na okładkach bloczków mówiących o „cenie jednego biletu w wysokości 4,00 zł” oraz o „ogólnej wartości bloczka w wysokości 400,00 zł”.
- Stwierdzono, że pani [] pobierała w 2012 roku opłatę targową wyłącznie w wysokości 4,00 zł – ustalono to na podstawie pozostających w bloczkach części pokwitowań (tzw. „grzbietów”). Stawka ta miała zastosowanie do sprzedaży z kiosku, ze straganu lub namiotu (za 1 m² powierzchni).
W 2012 roku wyżej wymienionej osobie nie wydano bloczków pokwitowań z innymi obowiązującymi stawkami opłaty, nie wydawano jej również „czystych” bloczków pokwitowań, w których mogłaby samodzielnie wpisać inną niż 4,00 zł stawkę opłaty targowej, np. w sytuacjach sprzedaży z ręki, kosza, wiadra, skrzynki (6,00 zł), czy sprzedaży z samochodu, ciągnika, przyczepy, wozu konnego (11,00 zł).
 - Przedstawione powyżej ustalenia wskazują, że wykonując uchwałę Rady Gminy określającą stawki opłaty targowej w kontrolowanej jednostce nie stworzono możliwości (warunków) do jej pełnego wykonania przez osobę pobierającą opłatę.
 - Ustalenia kontroli w powyższym zakresie kontrolujący przedstawił ustnie pani [] – skarbnik gminy oraz pani [] – inspektor ds. obsługi kasy (osobie wydającej bloczki opłaty targowej). Jednocześnie wnioskowano o podjęcie uzgodnionych z kierownictwem jednostki działań umożliwiających pobieranie opłaty targowej według wszystkich określonych przez Radę Gminy stawek tej opłaty.
W dniu 3.06.2013 roku wyżej wymieniona okazała kontrolującemu kilka przygotowanych do wydania bloczków opłaty targowej. W poszczególnych bloczkach widniały różne stawki opłaty, jednak nie wszystkie obowiązujące. Pani [] – inspektor ds. obsługi kasy wyjaśniła ustnie, że opłata targowa według stawek stosowanych najrzadziej będzie pobierana na pokwitowania z „czystego” bloczka opłaty – kwotę opłaty oraz datę zapłaty inkasent wpisze samodzielnie.
- 8) Ustalono, że pani [] pobierała opłatę targową w tzw. dni targowe (czwartki). Z pobranej opłaty wyżej wymieniona rozliczała się w kasie urzędu gminy w dniach zainkasowania gotówki.
- Na podstawie szczegółowej ewidencji księgowej wydatków ustalono, że za pobór opłaty targowej pani [] otrzymała w 2012 roku wynagrodzenie w wysokości []





1.225,00 zł. Powyższa wielkość stanowiła iloczyn wysokości wynagrodzenia za inkaso opłaty „w dniu targowym” (25,00 zł) oraz liczby dni (49).

- Na podstawie wystawionych pokwitowań opłaty targowej ustalono, że opłatę tę pobierano w 46 dniach 2012 roku. Przyjmując do wyliczeń tę liczbę dni wynagrodzenie osoby pobierającej opłatę wynosić powinno 1.150,00 zł, tzn. powinno być niższe od wypłaconego o 75,00 zł.

- O wyjaśnienie różnicy poproszono ustnie panią _____ - inspektor ds. rachuby płac, która w 2012 roku naliczała wynagrodzenia dla pani _____.

Pani _____ wyjaśniła ustnie, że zawarte umowie z panią _____ oraz w uchwale Nr XIII/71/2011 Rady Gminy z dnia 16 listopada 2011r. w sprawie określenia wysokości stawek podatków i opłat lokalnych w Gminie Lipusz na rok 2012 oraz formy ich poboru (...) zapisy o wynagrodzeniu w kwocie 25,00 zł „od jednego targu” odniosła do wszystkich dni w roku (wszystkie czwartki, za wyjątkiem świąt), w których opłata mogła być pobierana, a nie wyłącznie do dni, w których opłatę tę pobierano. Wyżej wymieniona dodała, że wpływające na wyliczoną powyżej różnicę 3 dni to dni, w których pani _____ zgłosiła się do pracy na targowisku, lecz żaden sprzedający nie przybył (były to dni poświęcone) i nie było możliwości pobierania opłaty.

- 9) Przedstawiona w niniejszym protokole nieprawidłowość polegająca na pobieraniu opłaty targowej przez nieuprawnioną (niewskazaną przez organ stanowiący gminy) osobę, została wyeliminowana w trakcie kontroli, po ustnym przedstawieniu ustaleń kontroli m.in. skarbnikowi gminy.

Ustalono, że w dniu 20.06.2013 roku Rada Gminy podjęła uchwałę Nr XXXIII/184/2013 w sprawie poboru podatków i opłat lokalnych w formie inkasa na terenie Gminy Lipusz oraz określenia inkasentów. Z § 3 tej uchwały wynika, że inkasentami opłaty targowej ustanowiono panią _____ oraz zatrudnionego w urzędzie gminy inspektora ds. gospodarki mieszkaniowej, dróg, utrzymania czystości i rozliczeń należności za wodę i ścieki.

3.2.8. Opłata od posiadania psów

- 1) W 2012 roku z tytułu opłaty za posiadanie psów (§ 037 dochodów) uzyskano wpływy budżetowe na sumę 450,00 zł. Wpływy na taką sumę pochodziły z bieżących wpłat opłaty dokonanych przez 14 osób.
- 2) Obowiązującą w kontrolowanym roku stawkę opłaty (30,00 zł/rok za każdego posiadanego psa) określono w § 4 uchwały Nr XIII/71/2011 Rady Gminy z dnia 16 listopada 2011r. w sprawie określenia wysokości stawek podatków i opłat lokalnych

J

ky

lll.

w Gminie Lipusz na rok 2012 oraz formy ich poboru oraz zwolnień w podatku od nieruchomości.

Przywołany paragraf uchwały: zobowiązywał właścicieli psów do wpłat opłaty bez wezwania (do kasy urzędu, na rachunek bankowy lub do rąk inkasenta) w terminie do dnia 31 marca; określał zasady wnoszenia opłat za psy nabyte w trakcie roku a także zasady zwrotu części opłaty w przypadku pozbycia się psów. W ostatnim punkcie ww. paragrafu zapisano, że organ stanowiący gminy nie wprowadza innych zwolnień, poza wymienionymi w art. 18a ust. 2 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.

- 3) W oparciu o szczegółową ewidencję dotyczącą dochodów z opłaty od posiadania psów oraz o dowody wpłaty ustalono, że większość wpłat (11) została wniesiona w ustawowym terminie. Trzech podatników wniosło roczne opłaty w kwietniu 2012 roku – ostatni w dniu 25.04.2012r. Od wpłat wniesionych po terminie nie naliczono odsetek za zwłokę – nie było podstaw do ich naliczania, gdyż we wszystkich przypadkach miały zastosowanie przepisy art. 54 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. – Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2012r. Nr 749 ze zm.).

3.2.9. Pobór podatków i opłat, rozliczanie inkasentów

- 1) Pobór podatków (od nieruchomości, rolnego i leśnego) oraz opłaty targowej i od posiadania psów od osób fizycznych w drodze inkasa przez sołtysów zarządzono przywołaną już w niniejszym protokole uchwałą Nr IV/25/2007 Rady Gminy z dnia 31 stycznia 2007r. w sprawie inkasa podatków i opłat lokalnych od mieszkańców Gminy Lipusz.
- 2) Ustalenia odnoszące się do poboru opłaty targowej opisano już w niniejszym protokole („3.2.7 Opłata targowa”). W tej części protokołu przedstawione zostaną ustalenia w zakresie poboru pozostałych podatków i opłat wymienionych powyżej, jak też ustalenia w zakresie wynagradzania inkasentów za pobór tych danin publicznych.
- 3) Ustalono, że Rada Gminy nie skorzystała z uprawnienia wynikającego z art. 47 § 4a Ordynacji Podatkowej do wyznaczenia późniejszego, od określonego w tym artykule, terminu płatności dla inkasentów. W związku z powyższym inkasenci powinni byli się rozliczać w dniu następującym po ostatnim dniu, w którym, zgodnie z przepisami prawa podatkowego, wpłata podatku powinna nastąpić.

Analizując dokumenty z rozliczania się inkasentów nie stwierdzono przypadków rozliczania podatków po terminie określonym ustawą.

- 4) Zgodnie z przepisami art. 28 § 4 Ordynacji Podatkowej organ stanowiący gminy może ustalić wynagrodzenie dla inkasentów z tytułu poboru podatków stanowiących dochody budżetu gminy.

- W toku kontroli ustalono, że organ stanowiący gminy nie podjął odrębnej uchwały określającej wysokość wynagrodzenia inkasentów kontrolowanych podatków i opłat.

Ustalono też, że inkasentom kontrolowanych podatków i opłaty naliczono wynagrodzenie w wysokości 6% od zainkasowanych kwot.

- Jako podstawę do wynagradzania inkasentów za inkaso podatku od nieruchomości, rolnego i leśnego oraz opłaty od posiadania psów wskazano kontrolującemu uchwałą Nr XIII/71/2011 Rady Gminy z dnia 16 listopada 2011r. w sprawie określenia wysokości stawek podatków i opłat lokalnych w Gminie Lipusz na rok 2012 oraz formy ich poboru oraz zwolnień w podatku od nieruchomości. Uchwała ta zawierała zapis (§ 7) o treści – cyt.: „Wskaźnik wysokości wynagrodzenia za inkaso dla sołtysów ustala się w wysokości 6% od zainkasowanych kwot”.
- Stwierdzono, że przywołana uchwała odnosi się wyłącznie do podatków i opłat lokalnych – przywołane w podstawie prawnej uchwały przepisy art. 6 ust. 12 i art. 19 ustawy z dnia 12 stycznia 1991r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz. U. z 2010r. Nr 95, poz. 613 ze zm.) mają zastosowanie do podatku od nieruchomości i opłat lokalnych (targowej, miejscowej, uzdrowskiej oraz od posiadania psów).
W związku z powyższym stwierdzono brak podstaw do stosowania uregulowań tej uchwały do wynagradzania inkasentów podatku rolnego i leśnego. Zasady wynagradzania inkasentów tych podatków powinna określać uchwała powołująca się na art. 6b ustawy z dnia 15 listopada 1984r. o podatku rolnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2006r. Nr 136, poz. 969 ze zm.) oraz na art. 6 ust. 8 ustawy z dnia 30 października 2002r. o podatku leśnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2013r. Nr 465).

- 5) Tytułem wynagrodzeń za inkaso podatków i opłat wydatkowano w 2012 roku środki budżetowe na sumę 7.378,00 zł, klasyfikowane w § 410 – „Wynagrodzenia agencyjno-prowizyjne” w rozdziale 75647 – „Pobór podatków i opłat oraz niepodatkowych należności budżetowych”.

Ustalono, że powyższa wielkość obejmowała wydatki na wynagrodzenia za inkaso: podatków (rolnego, leśnego i od nieruchomości) – 5.675,00 zł; opłaty targowej – 1.225,00 zł; opłaty za posiadanie psa – 4,00 zł; jak też opłaty za pobór wody – 474,00 zł.

- 6) W trakcie kontroli ustalono, że 4 inkasentom wypłacono wynagrodzenia niższe (łącznie o 398,00 zł) od tych, jakie wynikają z przemnożenia sumy zainkasowanych i rozliczonych należności podatkowych oraz obowiązującej stawki procentowej (6%). Dane w zakresie sum podatków i opłat zainkasowanych przez poszczególnych inkasentów, wielkości należnych i wypłaconych wynagrodzeń oraz różnic pomiędzy tymi wynagrodzeniami, przedstawiono w tabeli poniżej (w zł):

| Lp. | Nazwa sołectwa – - nazwisko i imię inkasenta | Suma wpłat inkasenta | Należne wynagrodzenia – kol. 3 x 6% | Wynagrodzenia wypłacone | Różnica - kol. 5 – kol. 4 |
|-----|---|-------------------------|---|----------------------------|------------------------------|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 1. | Lipusz – Robert Ebertowski | 33.752,00 | 2.025,00 | 1.781,00 | -244,00 |
| 2. | | 2.088,00 | 125,00 | 125,00 | 0 |
| 3. | | 4.647,00 | 279,00 | 279,00 | 0 |

| | | | | | |
|---------------|----------------------------|-------------------|-----------------|-----------------|----------------|
| 4. | | 16.768,00 | 1.006,00 | 987,00 | -19,00 |
| 5. | | 6.432,00 | 386,00 | 288,00 | -98,00 |
| 6. | Bałachy – Litwiński Henryk | 11.207,00 | 672,00 | 635,00 | -37,00 |
| 7. | | 9.972,00 | 598,00 | 598,00 | 0 |
| 8. | GOSTOWIKO – Józef Szulter | 16.438,00 | 986,00 | 986,00 | 0 |
| Razem: | | 101.304,00 | 6.077,00 | 5.679,00 | -398,00 |

- Po analizie dokumentacji związanej z wyliczaniem wynagrodzeń inkasentów oraz na podstawie pisemnego wyjaśnienia pani [imię] – inspektor ds. księgowości podatkowej ustalono, do wyliczeń wynagrodzeń dla inkasentów z sołectw Lipusz, Tuszkowy, Szklana Huta i Bałachy przyjęto sumy zainkasowanych należności podatkowych pomniejszone o kwoty podatków zebrane od podatników prowadzących działalność gospodarczą. Wyjaśnienie pani [imię] dołączono do akt kontroli.

[Wyjaśnienie pani [imię] – inspektor ds. księgowości podatkowej w sprawie naliczania wynagrodzenia za inkaso dla sołtysów – poz. 3 akt kontroli]

- Pani [imię] jako powód pomniejszania podstaw wyliczeń wynagrodzeń dla inkasentów podała zapis § 3 przywołanej już kilka razy uchwały Nr XIII/71/2011 Rady Gminy z dnia 16 listopada 2011r. w sprawie określenia wysokości stawek podatków i opłat lokalnych w Gminie Lipusz na rok 2012 oraz formy ich poboru oraz zwolnień w podatku od nieruchomości.
Treść przywołanego paragrafu jest następująca – cyt.: „Podatnicy zobowiązani są uiścić podatek od nieruchomości w wysokości podanej w otrzymanym nakazie płatniczym lub w decyzji w sprawie wymiaru podatku od nieruchomości na konto Urzędu Gminy Lipusz lub u inkasentów z wyjątkiem podatników podatku od nieruchomości z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej, którzy mają obowiązek wpłacania podatku od nieruchomości wyłącznie na konto Urzędu Gminy Lipusz” (podkreślenie kontrolującego).

3.2.10. Powszechność opodatkowania

- 1) W toku kontroli ustalono, że księgowość podatkowa kontrolowanej jednostki otrzymuje na bieżąco wszelkie informacje o zmianach w podstawach opodatkowania w zakresie podatku rolnego, leśnego oraz podatków lokalnych.
- Ze Starostwa Powiatowego w Kościerzynie wpływają do urzędu gminy „Zawiadomienia o zmianach w danych ewidencji gruntów i budynków”, sporządzone na podstawie przepisów § 49 rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dnia 29 marca 2001r. w sprawie ewidencji gruntów (Dz. U. Nr 38, poz. 454). Księgowość podatkowa otrzymuje też z ww. Starostwa wykazy pojazdów zarejestrowanych i wyrejestrowanych w poszczególnych miesiącach roku.
 - Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Kościerzynie przekazuje zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego i potwierdzenia zgłoszenia o zakończeniu

d

Elu. ty

budowy budynku mieszkalnego, wydawane w oparciu o przepisy art. 54 i 57 ustawy z dnia 7 lipca 1994r. – Prawo budowlane (tekst jednolity: Dz. U. z 2006r. Nr 156, poz. 1118 ze zm.).

- Na początku każdego roku podatkowego jednostka otrzymuje wykazy obowiązujących w danym roku umów dzierżaw oraz osób posiadających grunty Lasów Państwowych.
- Ustalono, że w 2012 roku na stanowisko związane z wymiarem podatków nie wpłynęła żadna informacja o zawartych w tym roku umowach najmu lub dzierżawy nieruchomości gminy.

Kontrolując tematykę wydzierżawiania i wynajmowania nieruchomości komunalnych ustalono, że w roku tym nie nastąpiła żadna operacja w tym zakresie.

Zwrócono uwagę na brak w jednostce uregulowań wewnętrznych określających tryb i formę powiadamiania o zmianach – nie określono częstotliwości powiadomień oraz rodzaju dokumentów (kopie umów lub wykazy).

- 2) W oparciu o ww. zawiadomienia, umowy i informacje organ podatkowy wzywał osoby, których te dokumenty dotyczyły (o ile ci nie zgłosili się wcześniej) celem złożenia stosownych deklaracji podatkowych.

3.2.11. Udzielanie ulg w zapłacie podatków i opłata prolongacyjna

- 1) Ustalono, że organ stanowiący gminy skorzystał z wynikającego z art. 57 § 7 Ordynacji Podatkowej uprawnienia do wprowadzenia opłaty prolongacyjnej z tytułu rozłożenia na raty lub odroczenia płatności podatków oraz zaległości podatkowych, stanowiących dochód gminy.

Z uchwały Nr IV/15/1998 Rady Gminy z dnia 30 grudnia 1998r. w sprawie wprowadzenia i określenia wysokości opłaty prolongacyjnej z tytułu rozłożenia na raty lub odroczenia terminu płatności podatków stanowiących dochód Gminy Lipusz wynikało, że stawka opłaty prolongacyjnej wynosi 30% aktualnej stawki odsetek za zwłokę.

- 2) W 2012 roku organ podatkowy wydał jedną pozytywną decyzję administracyjną w sprawie umorzenia zaległości podatkowych – decyzją nr WP.3150.8.2012 z dnia 29.06.2012 roku umorzył podatnikowi będącemu osobą fizyczną zaległość podatkową w podatku od nieruchomości (I i II rata za rok 2012) w wysokości 320,00 zł.

Do prawidłowości udzielenia ulgi podatkowej uwag nie wniesiono.

- 3) W roku objętym szczegółową kontrolą dochodów organ podatkowy wydał 10 decyzji administracyjnych na podstawie których odroczone zostały terminy płatności zobowiązań podatkowych. Wszystkie decyzje dotyczyły zobowiązań osób fizycznych.
 - Ustalono, że decyzjami o symbolu WP/3150 oraz numerach porządkowych 2, 3, 4, 10 i 11 odroczone terminy płatności zobowiązań podatkowych z tytułu podatku od środków transportowych na sumę 26.570,60 zł. Z kolei decyzjami oznaczonych ww. symbolem i

numerami porządkowymi 5, 6, 7 i 13 odroczone terminy płatności zobowiązań z tytułu podatku od nieruchomości.

Szczegółowej kontroli poddano wszystkie decyzje i zasadniczych nieprawidłowości nie stwierdzono. Uwagę wniesiono do wydanej w dniu 30.11.2012 roku decyzji nr WP.3150.13.2012 – w tytule decyzji oraz w jej sentencji użyto sformułowań mówiących o rozłożeniu na raty zaległości w podatku od nieruchomości, w rzeczywistości nie podzielono zaległości na raty lecz odroczone terminy płatności zaległości podatkowych na sumę 388,80 zł.

- Określone w wydanych decyzjach terminy płatności zobowiązań podatkowych upływały w 2012 roku – nie wystąpiły odroczenia z terminem płatności przypadającym na rok 2013.
- 4) W 2012 roku organ podatkowy nie wydawał decyzji administracyjnych w sprawie rozłożenia zobowiązań podatkowych na raty. Wydaną w dniu 30.11.2012 roku i opisaną powyżej decyzją nr WP.3150.13.2012 w sprawie rozłożenia na raty zaległości w podatku od nieruchomości organ podatkowy w rzeczywistości odroczył terminy płatności zaległości podatkowych – wyznaczył 2 nowe terminy płatności dwóch zaległości podatkowych.
- 5) Z ustnych informacji udzielonych przez panią [] – inspektor wynikało, że w 2012 roku:
- organ podatkowy nie wydawał decyzji administracyjnych w sprawie zwolnień od podatku rolnego gruntów przeznaczonych na utworzenie nowego lub powiększenie istniejącego już gospodarstwa rolnego, w trybie przepisów art. 12 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 15 listopada 1984r. o podatku rolnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2006r. Nr 136, poz. 969 ze zm.);
 - nie zwalniano od podatku rolnego gruntów gospodarstw rolnych, na których zaprzestano produkcji rolnej, w trybie przepisów art. 12 ust. 1 pkt 7 ww. ustawy;
 - nie udzielano ulg inwestycyjnych w podatku rolnym w trybie przepisów art. 13 tej ustawy;
 - nie udzielano ulg żołnierskich w podatku rolnym, o jakich mowa w art. 13a ustawy o podatku rolnym.
- 6) Z art. 37 ust. 1 pkt 2 ppkt „f”, w związku z art. 38 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.) wynika obowiązek podawania przez wójta gminy do publicznej wiadomości (w terminie do 31 maja każdego roku, za rok poprzedni) wykazu osób prawnych i osób fizycznych oraz jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej, którym w zakresie podatków lub opłat udzielono

ulg, odroczeń, umorzeń lub rozłożono spłatę na raty w kwocie przewyższającej 500 zł, wraz ze wskazaniem wysokości umorzonych kwot i przyczyn umorzenia.

- Okazany kontrolującemu wykaz, o jakim mowa powyżej, stanowiący element „Informacji o wykonaniu budżetu Gminy Lipusz za 2012 rok”, sporządzony został w dniu 31.05.2013r. Z ustnych informacji udzielonych przez panią – inspektor wynikało, że w dniu tym wykaz zamieszczono na tablicy ogłoszeń urzędu gminy.
- Wykaz wymieniał 11 osób, którym w zakresie podatków lub opłat udzielono ulg, odroczeń, umorzeń lub rozłożono spłatę na raty. Zamieszczono w nim imiona i nazwiska osób, nazwy miejscowości, rodzaj zobowiązania, rodzaj ulgi oraz kwoty ulg podatkowych.

Stwierdzono, że wykaz sporządzono niezgodnie z przywołanymi na wstępie przepisami o finansach publicznych. Nieprawidłowości polegały na:

- objęciu wykazem 8 osób którym udzielono ulg, odroczeń i umorzeń w kwotach niższych od 500 zł;
- podaniu kwot przy wszystkich nazwiskach – przytoczone powyżej przepisy zobowiązują do podawania kwot jedynie przy osobach, którym umorzono zaległości. Wtedy też należy podać przyczyny umorzenia. W kontrolowanym roku nie było przypadku umorzenia zaległości w takiej wysokości.

Reasumując – na podanym do publicznej wiadomości wykazie powinny znaleźć się nazwiska 3 osób, którym odroczone zaległości podatkowe w podatku od środków transportowych w kwotach przekraczających 500 zł, bez podania odroczonej kwoty.

- Kontrolując powyższą tematykę zwrócono także uwagę na niezgodne z przepisami podawanie do publicznej wiadomości wykazów osób prawnych i osób fizycznych oraz jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej, którym udzielono pomocy publicznej.

Podany do publicznej wiadomości wykaz zawierał ponad 100 nazwisk osób, którym udzielono pomocy publicznej w rolnictwie z tytułu zwrotu podatku akcyzowego. Przy każdym nazwisku wykazano kwotę pomocy.

Należy w tym miejscu dodać, że przepisy art. 37 ust. 1 pkt 2 ppkt „g” ustawy o finansach publicznych zobowiązują wójta gminy do publikacji wykazu osób którym udzielono takiej pomocy, lecz żaden przepis nie zobowiązuje do podania kwoty pomocy.

J

ky

ELP.

3.2.12. Skutki finansowe (roczne) z tytułu udzielonych ulg oraz obniżenia górnych stawek podatkowych

a) Skutki obniżenia górnych stawek podatków

- 1) W rocznym sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2012 roku wykazano następujące dane dotyczące skutków obniżenia górnych stawek podatków:

| | | |
|-------------------------------------|---|----------------|
| - podatek od nieruchomości | - | 196.143,82 zł; |
| - podatek od środków transportowych | - | 79.289,39 zł; |
| - opłata od posiadania psów | - | 1.279,65 zł; |

Razem: - 276.712,86 zł.

- 2) Ustalono, że skutki finansowe w podatku od nieruchomości (196.143,82 zł) wyliczono na podstawie symulacji w komputerowym systemie „POGRUN” firmy RADIX. Symulacje zawierały wyliczenia podatku według stawek ustawowych (1.043.476,82 zł) i według stawek uchwalonych przez Radę Gminy – 847.333,00 zł. W sprawozdaniu wykazano różnicę pomiędzy tymi wielkościami, obejmującą skutki w podatku od osób prawnych (20.684,23 zł) i w podatku od osób fizycznych – 175.459,59 zł.
- 3) Wykazane w sprawozdaniu skutki finansowe obniżenia górnych stawek podatkowych w podatku od środków transportowych (79.289,39 zł) wyliczono po zestawieniu podatków za poszczególne pojazdy wyliczonych w oparciu o górne stawki podatkowe (269.402,39 zł) oraz bieżących wymiarów podatków według stawek obowiązujących na terenie gminy – 190.113,00 zł. Skutki finansowe wyliczone w zakresie podatku opłacanego przez osoby fizyczne wyniosły 76.965,64 zł, w przypadku osób prawnych wyniosły one 2.323,75 zł.
- 4) Skutki obniżenia górnych stawek w opłacie od posiadania psów (1.279,65 zł) wyliczono jako różnicę pomiędzy podatkiem w wysokości 1.729,65 zł liczonym od objętych ewidencją podatkową 15 psów według górnej stawki podatkowej, a bieżącym wymiarem podatku (450,00 zł) liczonym według stawki uchwalonej przez Radę Gminy.
- 5) Ustalono, że zawarte w ww. sprawozdaniu Rb-27S dane w zakresie skutków finansowych obniżenia górnych stawek podatkowych w podatku od nieruchomości i podatku od środków transportowych zgodne były z danymi podanymi w rocznym sprawozdaniu Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych gminy na koniec 2012r. W tym ostatnim sprawozdaniu nie wykazano skutków obniżenia górnej stawki opłaty od posiadania psów – sprawozdanie to nie obejmuje dochodów z ww. opłaty.
- 6) W wymienionych powyżej sprawozdaniach nie wykazywano skutków finansowych dotyczących podatku rolnego, gdyż skutki takie nie wystąpiły. W niniejszym protokole

wykazano już, że organ stanowiący gminy nie skorzystał z ustawowego prawa do obniżenia ceny żyta do celów obliczania podatku rolnego.

b) Skutki udzielonych ulg i zwolnień – bez ulg i zwolnień ustawowych

- 1) Sporządzone za rok 2012 roczne sprawozdanie Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego oraz sprawozdanie Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych gminy zawierało kwotę 16.818,78 zł jako skutek finansowy udzielonych ulg i zwolnień (bez ulg i zwolnień ustawowych). Kwota ta dotyczyła podatku od nieruchomości od osób fizycznych.
- 2) Ustalono, że ww. kwota stanowiła wartość nienaliczonego podatku od nieruchomości od gruntów klasyfikowanych jako drogi w gospodarstwach rolnych i leśnych osób fizycznych służących prowadzeniu działalności rolniczej lub leśnej dróg na terenie gospodarstw rolnych. Zwolnienia tych gruntów od podatku od nieruchomości organ stanowiący gminy dokonał uchwałą Nr XIII/71/2011 Rady Gminy z dnia 16 listopada 2011r. w sprawie określenia wysokości stawek podatków i opłat lokalnych w Gminie Lipusz na rok 2012 oraz formy ich poboru oraz zwolnień w podatku od nieruchomości.
- 3) W pozostałych podatkach (rolny i od środków transportowych) nie udzielano (poza ustawowymi) ulg i zwolnień. W związku z powyższym nie występowały skutki finansowe dla budżetu gminy.

c) Skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie Ordynacji Podatkowej – skutki umorzeń, rozłożenia na raty, odroczeń terminu płatności i innych

- 1) W sporządzonych za 2012 rok rocznych sprawozdaniach Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego i Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych gminy nie wykazano żadnych skutków finansowych decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy Ordynacja Podatkowa z tytułu umorzenia zaległości podatkowych oraz rozłożenia na raty, odroczenia terminu płatności, zwolnienia z obowiązku pobrania oraz ograniczenia poboru.
- 2) W niniejszym protokole wykazano już, że w 2012 roku nie wystąpiły przypadki rozkładania na raty zaległości podatkowych a odroczone terminy płatności zobowiązań podatkowych nie wykraczały poza rok 2012, tj. poza okres objęty ww. sprawozdaniem.
- 3) Stwierdzono, że w omawianych rocznych sprawozdaniach RB-27S i Rb-PDP nie wykazano ulgi w kwocie 320,00 zł związanej z umorzeniem zaległości podatkowej w podatku od nieruchomości. Ulgę udzieloną decyzją nr WP.3150.8.2012 z dnia 20.06.2012 roku opisano w punkcie „3.2.11. Udzielanie ulg w zapłacie podatków i opłata prolongacyjna” niniejszego protokołu.
 - W związku z nieujęciem ww. kwoty w sporządzonych za 2012 rok rocznych sprawozdaniach Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych i Rb-PDP

z wykonania dochodów podatkowych poproszono panią Marię Kierzk – skarbnik gminy o złożenie w tej sprawie pisemnego wyjaśnienia do protokołu.

- Pani [imię] – skarbnik gminy niewykazanie w ww. sprawozdaniach skutków finansowych z tytułu umorzenia zaległości podatkowych tłumaczyła otrzymaniem nieprawidłowych danych w zakresie tych skutków od podległego pracownika, tj. od pani Marioli Laski - inspektor. Skarbnik dodała, że skorygowane sprawozdania prześle do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku w dniu 17.09.2013r.

Wyjaśnienie skarbnika gminy dołączono do akt kontroli.

**[Wyjaśnienie pani [imię] – skarbnik gminy w sprawie nieujęcia skutku finansowego w wysokości 320,00 zł z tytułu umorzenia zaległości podatkowej w sporządzonych za 2012 rok rocznych sprawozdaniach Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego i Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych gminy –
– poz. 4 protokołu]**

- Ustalono, że skorygowane sprawozdania przesłano do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku drogą elektroniczną oraz pocztą tradycyjną (sprawozdanie Rb-PDP).

3.2.13. Dochody z opłaty adiacenckiej

- 1) W roku 2012 nie realizowano dochodów z opłaty adiacenckiej, o jakiej mowa w art. 98a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz. U. z 2010r. Nr 102, poz. 651 ze zm.).

Z ustnych informacji udzielonych przez pana [imię] - kierownika Referatu Rozwoju Gospodarki i Inwestycji wynikało, że nie pobierano opłaty adiacenckiej, gdyż nie zaszyły przesłanki do jej pobierania.

- 2) Obowiązujące w kontrolowanym okresie stawki opłaty adiacenckiej określono uchwałami Rady Gminy:
 - Nr IV/28/2007 z dnia 31 stycznia 2007r. w sprawie ustalenia stawki procentowej opłaty adiacenckiej;
 - Nr X/77/2007 z dnia 11 października 2007r. w sprawie ustalenia stawki procentowej opłaty adiacenckiej związanej ze wzrostem wartości nieruchomości spowodowanej podziałem nieruchomości.

- W uchwale Nr IV/28/2007 Rady Gminy z dnia 31 stycznia 2007r. w sprawie ustalenia stawki procentowej opłaty adiacenckiej określono 50% stawkę opłaty adiacenckiej liczonej od różnicy wartości nieruchomości po wybudowaniu urządzeń infrastruktury technicznej i przed wybudowaniem tych urządzeń.

Stwierdzono, że przywołana uchwała nie została ogłoszona w Dzienniku Urzędowym Województwa Pomorskiego.

Uchwała określająca wysokość stawki opłaty adiacenckiej ma cechę aktów prawa miejscowego w rozumieniu art. 87 ust. 2 i art. 94 ustawy z dnia 2 kwietnia 1997r.

d

W. K.

Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 78, poz. 483 ze zm.) i art. 40 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2013r., poz. 594) – zawiera normy powszechnie obowiązujące na terenie gminy, skierowane do nieokreślonego imiennie adresata, przez co ma charakter generalny i abstrakcyjny.

Obowiązek ogłaszania aktów prawa miejscowego stanowiących przez organ gminy określa art. 13 pkt 2 ustawy z dnia 20 lipca 2000r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (tekst jednolity: Dz. U. z 2011r. Nr 197 poz. 1172 ze zm.).

- Drugą z ww. uchwał, ogłoszoną w Dzienniku Urzędowym Województwa Pomorskiego Nr 170 z dnia 21 grudnia 2007r. pod poz. 3654, organ stanowiący gminy określił 30% stawkę opłaty adiacenckiej liczoną od wzrostu wartości nieruchomości w wyniku jej podziału, dokonanego przez właściciela nieruchomości lub użytkownika wieczystego, który wniósł opłaty roczne za cały okres użytkowania wieczystego.

3.2.14. Opłata planistyczna

W 2012 roku nie planowano i nie realizowano dochodów z tytułu opłaty, o jakiej mowa w art. 36 ust. 4 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity: Dz. U. z 2012r., poz. 647 ze zm.).

Z ustnych informacji udzielonych przez pana – kierownika
Referatu Rozwoju Gospodarki i Inwestycji wynikało, że w 2012 roku nie zaszły przesłanki do jej pobierania.

3.2.15. Opłata eksploatacyjna

- 1) W 2012 roku dochody budżetowe gminy klasyfikowane w § 046 – „Wpływy z opłaty eksploatacyjnej” wyniosły 1.654,20 zł. Wpłat na taką sumę dokonał przedsiębiorca z Kalisza, wydobywający kopalinę (piasek) ze złoża w m. Szklana Huta.
- 2) Dokonane wpłaty dotyczyły IV kwartału 2011 roku oraz I półrocza 2012r. Za okresy te podmiot wydobywający kopalinę złożył wymagane obowiązującymi przepisami informacje dotyczące opłaty za wydobytą kopalinę.
Termin wniesienia opłaty za II półrocze 2012 roku oraz złożenia informacji dotyczącej tej opłaty upływał z końcem miesiąca następującego po okresie rozliczeniowym, stosownie do przepisów art. 137 ust. 2 ustawy z dnia 9 czerwca 2011r. – Prawo geologiczne i górnicze (Dz. U. Nr 163, poz. 981 ze zm.).
- 3) Ustalono, że do wyliczeń opłaty eksploatacyjnej przedsiębiorca przyjął prawidłową stawkę. Prawidłowo też wyliczono części opłaty przypadające gminie oraz Narodowemu Funduszowi Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.

3.2.16. Opłaty za zajmowanie pasa drogowego

- 1) W 2012 roku podstawę do naliczania opłat za zajęcie pasa drogowego dróg gminnych stawić powinna uchwała Nr V/32/2007 Rady Gminy z dnia 22 lutego 2007r. w sprawie ustalenia wysokości stawek opłaty za zajęcie pasa drogowego dróg gminnych, których zarządcą jest Wójt Gminy Lipusz.
- Uchwała powyższa została ogłoszona w Dzienniku Urzędowym Województwa Pomorskiego Nr 98 z dnia 21 maja 2007r. pod poz. 1545.
- 2) Obowiązki z zakresu naliczania opłat za zajęcie pasa drogowego drogi gminnej w 2012 roku wykonywała pani _____ i – inspektor ds. gospodarki mieszkaniowej, dróg, utrzymania czystości i rozliczeń należności za wodę i ścieki. Księgową ewidencję wpłat prowadziła pani _____ i – inspektor ds. księgowości podatkowej.
- 3) Na podstawie ewidencji księgowej dochodów klasyfikowanych w § 049 – „Wpływy z innych lokalnych opłat pobieranych przez jednostki samorządu terytorialnego na podstawie odrębnych ustaw” w rozdziale 75618 – „Wpływy z innych opłat stanowiących dochody jednostek samorządu terytorialnego na podstawie ustaw” ustalono, że wykonane w 2012 roku dochody z opłat za zajęcie pasa drogowego wyniosły 15.920,73 zł.
- W tabeli poniżej zestawiono wpłaty (przelewy) na poczet opłaty za zajęcie pasa drogowego, daty wpłat, kwoty zaliczone do dochodów z ww. źródła, różnice, podmioty dokonujące wpłat oraz podstawy wpłat:

| Lp. | Wpłacający – data wpłaty | Kwota wpłacona (zł) | Kwota zaliczona na dochody (zł) | Różnica - kol. 3 minus kol. 4 (zł) | Podstawa wpłaty |
|---------------|---|---------------------|---------------------------------|------------------------------------|---|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 1. | ENERGA - OPERATOR SA w Gdańsku – 16.01.2012r. | 14.662,90 | 14.662,90 | - | 10 decyzji wójta gminy: nr 1,2/2007; 1,2/2008, 1,2,3/2009 oraz 1,3,4/2010 |
| 2. | ENERGA - OPERATOR SA w Gdańsku – 8.02.2012r. | 1.044,27 | 849,00 | 195,27 | umowy dzierżawy (2) z dnia 12.10. i 4.11.2011r. |
| 3. | Usługowy Zakład Elektryczny – Richert Andrzej w Grzybnie.– 23.05.2012r. | 270,40 | 270,40 | - | decyzja – sprawa nr KO-DR.II.7230.2.2012 z dnia 26.04.2012r. |
| 4. | ENERGA - OPERATOR SA w Gdańsku – 12.06.2012r. | 49,35 | 49,35 | - | decyzja – sprawa nr KO-DR.II.7230.1.2012 z dnia 26.04.2012r. |
| 5. | Przedsiębiorstwo Energetyczno – Budowlano -Handlowe – Kazimierz Styp Rekowski w Kościerzynie – 20.06.2012r. | 28,00 | 28,00 | - | |
| 6. | Firma Handlowo-Usługowa REMEL w Kamienicy Szlacheckiej – 12.11.2012r. | 28,29 | 23,00 | 5,29 | umowa dzierżawy z dnia 13.08.2012r. |
| 7. | ENERGA - OPERATOR SA w Gdańsku – 24.12.02.2012r. | 46,84 | 38,08 | 8,76 | umowa dzierżawy z dnia 13.08.2012r. |
| Razem: | | 16.130,05 | 15.920,73 | 209,32 | X |

- 4) W 2012 roku wójt gminy wydał 4 decyzje administracyjne określające opłatę za zajęcie pasa drogowego drogi gminnej:
- wymienioną w tabeli decyzję nr KO-DR.II.7230.1.2012 z dnia 16.04.2012r., określającą opłatę za zajęcie pasa drogowego drogi gminnej w wysokości 77,35 zł (dotyczy 2012r.) oraz opłatę w wysokości 76,00 zł za każdy rok następny;

- wymienioną w tabeli decyzję nr KO-DR.II.7320.2.2012 z dnia 16.04.2012r., określającą spółce ENERGA – OPERATOR w Gdańsku opłatę za zajęcie pasa drogowego drogi gminnej w wysokości 270,00 zł;
- nie wymienioną w tabeli decyzję nr KO-DR.III.7320.2.2012 z dnia 29.06.2012r., określającą spółce ENERGA – OPERATOR w Gdańsku opłatę za zajęcie pasa drogowego w wysokości 77,68 zł (dotyczy roku 2012) oraz opłatę w wysokości 121,00 zł za każdy rok następny;
- nie wymienioną w tabeli decyzję nr KO-DR.II.7230.3.2012 z dnia 27.11.2012r., określającą spółce ENERGA – OPERATOR w Gdańsku opłatę za zajęcie pasa drogowego w wysokości 6,77 zł (dotyczy roku 2012) oraz opłatę w wysokości 10,00 zł za każdy rok następny.

Prawidłowość wyliczeń wysokości opłaty oraz jej wnoszenia poddano szczegółowej kontroli.

- a) Ustalono, że jedną decyzją administracyjną nr 7230.1.2012 z dnia 16.04.2012 roku wójt gminy określił Przedsiębiorstwu Energetyczno - Budowlano - Handlowemu – Kazimierz Styp Rekowski w Kościerzynie opłatę w wysokości 28,00 zł za zajęcie w dniu 8.05.2012 roku pasa drogowego drogi gminnej celem prowadzenia robót w pasie drogowym oraz spółce ENERGA – OPERATOR w Gdańsku opłatę w wysokości 49,35 zł za umieszczenie w pasie drogowym urządzeń infrastruktury technicznej (linia kablowa) niezwiązanych z potrzebami zarządzania drogami lub potrzebami ruchu drogowego. Z załączonych do decyzji potwierdzeń odbioru wynikało, że adresaci decyzji odebrali ją w dniach 30.04.2012r. (inwestor) i 9.05.2012r. – wykonawca robót. Określone w decyzji opłaty ich adresaci wnieśli w dniach 12.06.2012 roku (inwestor) oraz 20.06.2012r. – wykonawca.
- b) Decyzja nr KO-DR.II.7230.2.2012 wójta gminy z dnia 26.04.2012 roku określała opłatę za zajęcie pasa drogowego drogi gminnej na czas usunięcia awarii linii kablowej – wymiany kabla energetycznego w dniu 3.04.2012r. Pisemny wniosek wykonawcy robót o wydanie zezwolenia na zajęcie pasa drogowego drogi gminnej, sporządzony w dniu 4.04.2012 roku (dzień następujący po dniu zajęcia pasa drogowego) do urzędu gminy wpłynął w dniu 18.04.2012r., tj. po upływie blisko 2 tygodni od zajęcia pasa drogowego.
 - Stwierdzono, że w sentencji wydanej decyzji określono opłatę za zajęcie pasa drogowego w wysokości 270,00 zł, o 0,40 zł niższą od podanej prawidłowo w uzasadnieniu decyzji kwoty 270,40 zł, wyliczonej jako iloczyn: 135,2 m² zajętej powierzchni x stawka 2,00 zł x 1 dzień zajęcia pasa.
 Ustalono, że adresat decyzji wniósł opłatę w wysokości 270,40 zł, zgodnie z prawidłowymi wyliczeniami opłaty.

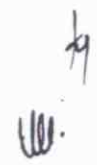
- Przywołaną decyzją wójt gminy nie określił inwestorowi opłaty za umieszczenie w pasie drogowym drogi gminnej urządzeń infrastruktury technicznej niezwiązanych z potrzebami zarządzania drogami lub potrzebami ruchu drogowego.

W związku z powyższym poproszono panią _____ i _____ – inspektor o złożenie pisemnego wyjaśnienia w tej sprawie.

Ze złożonego przez panią _____ i załączonego do akt kontroli wyjaśnienia wynika, że po konsultacji z radcą prawnym urzędu gminy uznano, iż opłata za umieszczenie urządzeń nie powinna być naliczana. Przesłanką do nienaliczania opłat była okoliczność, że ułożono nową linię w miejsce linii uszkodzonej.

[Wyjaśnienie pani _____ – Inspektor ds. gospodarki mieszkaniowej, dróg, utrzymania czystości i rozliczeń należności za wodę i ścieki, dotyczące nienaliczenia opłaty za umieszczenie w pasie drogowym drogi gminnej urządzeń infrastruktury technicznej niezwiązanych z potrzebami zarządzania drogami lub potrzebami ruchu drogowego – poz. 5 akt kontroli]

- Pani Emilia Pellowska dodała ustnie, że linię kablową, która uległa awarii, ułożono w pasie drogowym przed wejściem w życie przepisów umożliwiających naliczanie opłat za zajęcie pasa drogowego i umieszczenie w nim urządzeń infrastruktury technicznej niezwiązanych z potrzebami zarządzania drogami lub potrzebami ruchu drogowego.
- Biorąc pod uwagę obowiązującą w gminie roczną stawkę opłaty za umieszczenie w pasie drogowym urządzeń sieci telekomunikacyjnych i energetycznych niezwiązanych z potrzebami zarządzania drogami lub potrzebami ruchu drogowego (100,00 zł/m²), określoną we wniosku z dnia 4.04.2012 roku powierzchnię urządzeń do umieszczenia w pasie drogowym w rzucie poziomym (26,25 m²) oraz dzień umieszczenia urządzenia (3.04.2012r.), to przypadająca na 2012 rok (za 272 dni) opłata za umieszczenie linii kablowej w pasie drogowym drogi gminnej wynieść powinna 1.956,16 zł (100,00 zł : 365 dni x 272 dni x 26,25 m²). W każdym następnym roku właściciel urządzenia powinien wносить opłatę w wysokości 2.625,00 zł (26,25 zł x 100,00 zł).
- c) W dniu 29.06.2012 roku wójt gminy wydał decyzję nr KO-DR.III.7230.2.2012 zezwalającą na zajęcie w dniu 10.07.2012 roku 5 m² drogi gminnej celem prowadzenia robót drogowych oraz na umieszczenie w pasie drogowym drogi gminnej urządzeń infrastruktury technicznej (linia kablowa) niezwiązanego z potrzebami zarządzania drogami lub potrzebami ruchu drogowego. Z sentencji decyzji wynikało, że zobowiązano inwestora, tj. spółkę ENERGA – OPERATOR w Gdańsku do wniesienia w 2012 roku (w terminie 14 dni od uprawomocnienia się decyzji) opłaty w wysokości 77,68 zł, w tym 20,00 zł za zajęcie pasa drogowego oraz 57,68 zł za umieszczenie określonych powyżej urządzeń infrastruktury technicznej. W każdym następnym roku za umieszczenie linii kablowej w pasie drogowym ww. spółka miała regulować opłatę roczną w wysokości 121,00 zł.

- Kontrolując powyższą tematykę w pierwszym tygodniu czerwca 2013 roku stwierdzono, że określone w ww. decyzji należności gminy, tj. 77,68 zł za 2012 rok i 121,00 zł za rok 2013 (termin zapłaty minął w dniu 15.01.2013r.) nie zostały uregulowane.
- Ustalono, że w zakresie dochodów z opłaty za zajęcie pasa drogowego kontrolowana jednostka nie prowadziła ewidencji rozrachunkowej – nie przypisywano należności na podstawie kopii otrzymanych decyzji. Ewidencja księgową prowadzona w zakresie tych dochodów ograniczała się wyłącznie do księgowania wpłaconych kwot na kontach 130 i 720. Ten sposób księgowania nie dawał możliwości bezpośredniego ustalenia, czy wszystkie wymierzone opłaty zostały zapłacone.
- W toku dalszych czynności kontrolnych ustalono, że wystawionej na spółkę ENERGA – OPERATOR w Gdańsku decyzji administracyjnej w ogóle nie wysłano na jej adres. Na podstawie załączonego do kopii decyzji pocztowego „potwierdzenia odbioru” ustalono, że w dniu 3.07.2012 roku decyzję odebrał wykonawca robót Bogdan Styp Rekowski – właściciel Przedsiębiorstwa Energetycznego ELSTYP w Kościerzynie. Podmiot ten występował w postępowaniu jako pełnomocnik inwestora.
- Czynności zmierzające do wyegzekwowania wynikających z decyzji wierzytelności gminy podjęto w trakcie kontroli, po przedstawieniu ustaleń kontrolnych w Referacie Finansowo-Podatkowym.

Z przedłożonych do kontroli dokumentów wynikało, że zapłata należności za 2012 rok na sumę 77,68 zł nastąpiła w dniach 11.06. (20,00 zł) i 26.06.2013 roku (57,68 zł). Opłata w wysokości 121,00 zł za rok 2013 wpłynęła w dniu 18.07.2013r. Wraz z należnościami głównymi wpłynęły również odsetki za zwłokę.

- d) Stwierdzono, że wydana przez wójta gminy w dniu 27.11.2012 roku decyzja administracyjna nr KO-DR.III.7230.3/2012, zezwalająca spółce ENERGA – OPERATOR w Gdańsku na zajęcie w dniu 3.012.2012 roku pasa drogowego drogi gminnej i na umieszczenie w pasie drogowym linii kablowej, określająca opłaty w wysokościach 6,00 zł za zajęcie pasa drogowego, 0,77 zł za umieszczenie ww. urządzeń w pasie drogowym (opłata za rok 2012) i 10,00 zł w każdym następnym roku, również nie została przesłana na adres inwestora – podmiotu zobowiązanego do wniesienia opłat.

Z pocztowego „potwierdzenia odbioru” wynikało, że w dniu 30.11.2012 roku decyzję odebrał przedstawiciel Przedsiębiorstwa Energetyczno - Budowlano - Handlowe go – Kazimierz Styp Rekowski w Kościerzynie, występujący w postępowaniu jako pełnomocnik inwestora.

Do czasu kontroli powyższej tematyki (początek czerwca 2013 roku) na rachunek kontrolowanej gminy nie wpłynęły należności za 2012 rok (6,77 zł) oraz za rok 2013 – 10,00 zł.

Podjęte przez kontrolowaną jednostkę czynności wyjaśniające doprowadziły do zapłaty należności gminy do dnia 18.07.2013r.

- 5) Przedstawiona na początku tej części protokołu tabela wskazuje, że w 2012 roku do dochodów z opłaty za zajęcie pasa drogowego zaliczono wpływy w wysokości 910,08 zł pochodzące z wpłat na sumę 1.119,40 zł opartych na umowach dzierżawy. Różnica pomiędzy tymi wielkościami (209,32 zł) to podatek od towarów i usług (VAT). Podmioty dokonujące wpłat wymieniono w przywołanej tabeli.
- Ustalono, że w 2012 roku (ściślej: w dniu 13.08.2012r.) kontrolowana gmina, reprezentowana przez pana _____ – zastępcę wójta gminy, zawarła dwie „umowy dzierżawy gruntu dróg gminnych”.
- Jedną z tych umów (bez numeru) wydzierżawiono Firmie Handlowo – Usługowej REMEL – Remigiusz Czerwiński część nieruchomości (11,5 m² „drogi gminnej wewnętrznej”) w obrębie geodezyjnym Lipuska Huta (działka nr 667/2) na okres 1 dnia (14.08.2012r.), celem budowy linii kablowej. W umowie określono, że za czas dzierżawy (zajęcia) tej nieruchomości ww. firma zapłaci gminie czynsz dzierżawny w wysokości 23,00 zł + VAT w terminie do dnia 15.10.2012r.
 - Drugą z umów (bez numeru) gmina wydzierżawiła spółce ENERGA – OPERATOR w Gdańsku część nieruchomości (1,0 m² ww. „drogi gminnej wewnętrznej” w obrębie geodezyjnym Lipuska Huta) na okres 10 lat, do dnia 13.08.2022r., celem umieszczenia w pasie drogowym urządzeń infrastruktury technicznej – linii kablowej. Za dzierżawę nieruchomości w 2012 roku spółka miała zapłacić czynsz dzierżawny w wysokości 38,08 zł + VAT, w każdym następnym roku czynsz wynosił 100,00 zł + VAT.
- Kserokopię ostatniej z opisanych powyżej umów dzierżawy gruntu załączono do akt kontroli.
- [Kserokopia „Umowy dzierżawy gruntu drogi gminnej (na umieszczenie urządzeń)”, zawartej w dniu 13.08.2012 roku ze spółką ENERGA – OPERATOR w Gdańsku, dotyczącej dzierżawy części działki nr 667/2 w obrębie geodezyjnym Lipuska Huta – poz. 6 akt kontroli]**
- 6) W 2012 roku na rachunek gminy wpłynęły też przypadające na ten rok czynsze dzierżawne określone w dwóch umowach zawartych w roku poprzednim – umowach zawartych pomiędzy kontrolowaną gminą, reprezentowaną przez pana Mirosława Ebertowskiego – wójta gminy, a spółką ENERGA – OPERATOR w Gdańsku.
- Jedną z umów (bez numeru) z dnia 12.10.2011 roku gmina wydzierżawiła ww. spółce część nieruchomości (98 m² „dróg gminnych wewnętrznych”) – działki nr 453/1 i 447 w Lipuszu, na okres 2 dni (13-14.10.2011r.) celem wykonania linii kablowej oraz 4,94 m² tych dróg na okres 10 lat (do dnia 12.10.2021r.) celem umieszczenia w tych drogach linii kablowej. Z tytułu dzierżawy gruntów na czas wykonania robót dzierżawca miał zapłacić czynsz w wysokości 392,00 zł + VAT, z tytułu dzierżawy gruntów na

umieszczenie linii kablowej w 2011 roku czynsz dzierżawny wynosił 105,57 zł + VAT, w latach następnym spółka miała regulować w wysokości 494,00 zł + VAT.

- Drugą z umów (bez numeru) z dnia 4.11.2011 roku gmina wydzierżawiła ww. spółce części nieruchomości (3,55 m² „drog gminnych wewnętrznych”) – działki nr 135 i 118/6 w obrębie geodezyjnym Lipusz, na okres 10 lat (do dnia 9.11.2021r.) celem umieszczenia w tych drogach linii kablowej. Z tytułu dzierżawy gruntów na umieszczenie linii kablowej w 2011 roku czynsz dzierżawny wynosił 49,60 zł + VAT, w latach następnym spółka miała regulować w wysokości 355,00 zł + VAT.
- 7) W trakcie kontroli skierowano do pani [imię] [nazwisko] – inspektor ds. księgowości podatkowej (osoba ta ewidencjonuje m.in. dochody z opłaty za zajęcie pasa drogowego) oraz pani [imię] [nazwisko] – inspektor ds. gospodarki mieszkaniowej, dróg, utrzymania czystości i rozliczeń należności za wodę i ścieki, ustne zapytania o podstawę zaliczania do dochodów z opłat za zajęcie pasa drogowego dróg gminnych wpływów z czynszu dzierżawnego nieruchomości będących drogami wewnętrznymi, jak też o podstawę (zasady) obliczania wysokości tych czynszów.
- W ustnych wyjaśnieniach wyżej wymienionych wynikało, że dokonywano tego na podstawie zarządzenia Nr 49A/2011 Wójta Gminy z dnia 8 września 2011r. w sprawie wysokości stawek opłaty za zajęcie pasa drogowego i umieszczenia urządzeń infrastruktury technicznej niezwiązanej z funkcjonowaniem drogi w drogach gminnych wewnętrznych. Okazane zarządzenie załączono do akt kontroli.
- Przywołane zarządzenie, oparte na art. 30 ust. 1 i ust. 2 pkt 3 ustawy o samorządzie gminnym (przepisy uprawniające wójta gminy do gospodarowania mieniem komunalnym) oraz na art. 25 ust. 1 i 2 w związku z art. 23 ust. 1 pkt 5 i pkt 7 lit. a ustawy o gospodarce nieruchomościami (przepisy uprawniające wójta gminy do gospodarowania gminnym zasobem nieruchomości, w tym do naliczania należności za nieruchomości udostępnianie z zasobu oraz do prowadzenia windykacji tych należności), określało:
 - dzienne stawki opłaty za zajęcie 1 m² powierzchni pasa drogowego na prowadzenie robót w pasie drogi wewnętrznej (§ 1 zarządzenia);
 - roczne stawki opłaty za zajęcie 1 m² powierzchni pasa drogowego drogi wewnętrznej, zajętego przez rzut poziomy urządzeń infrastruktury technicznej nie związanych z potrzebami zarządzania drogami lub potrzebami ruchu drogowego (§ 2 zarządzenia);
 - dzienne stawki opłaty za zajęcie 1 m² pasa drogowego drogi wewnętrznej na umieszczenie obiektów budowlanych niezwiązanych z potrzebami zarządzania drogami lub potrzebami ruchu drogowego oraz reklam (§ 3);

- zwolnienia od opłat – od opłat określonych w §§ 1 i 2 zarządzenia zwolniono zamieszkałe na terenie gminy Lipusz osoby fizyczne nieprowadzące działalności gospodarczej.

[Zarządzenie Nr 49A/2011 Wójta Gminy z dnia 8 września 2011r. w sprawie wysokości stawek opłaty za zajęcie pasa drogowego i umieszczenia urządzeń infrastruktury technicznej niezwiązanej z funkcjonowaniem drogi w drogach gminnych wewnętrznych –

– poz. 7 akt kontroli]

- Stwierdzono, że wydając powyższe zarządzenie wójt gminy wprowadził obowiązki w zakresie wnoszenia opłat za zajęcie pasa drogowego, przy czym nastąpiło to bez wyraźnego upoważnienia ustawowego. Obowiązek ponoszenia przez obywateli ciężarów i świadczeń publicznych musi wynikać z ustawy – stanowi o tym art. 84 ustawy z dnia 2 kwietnia 1997r. - Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 78, poz. 483 ze zm.). Kwestię wnoszenia opłat za zajęcie pasa drogowego reguluje ustawa z dnia 21 marca 1985r. o drogach publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2013r., poz. 260). Z samego tytułu ustawy oraz z uregulowań zawartych w tej ustawie wynika, że ustawodawca przewidział możliwość pobierania opłat za zajmowanie pasa drogowego i umieszczanie w nim urządzeń nie związanych z funkcjonowaniem drogi jedynie dla dróg publicznych. Z art. 8 ust. 1 tej ustawy wynika, że dróg wewnętrznych nie zalicza się do dróg publicznych.

Należy dodać, że w przywołanym zarządzeniu posłużono się pozaustawowym (nieznany w prawodawstwie) pojęciem „dróg gminnych wewnętrznych”. Przywołana powyżej ustawa rozróżnia zaliczane do dróg publicznych „drogi gminne” (art. 2 ust. 1) oraz niezaliczane do dróg publicznych „drogi wewnętrzne” (art. 8 ust. 1 ustawy).

3.2.17. Opłata za korzystanie z zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych

- 1) W 2012 roku dochody budżetowe gminy klasyfikowane w § 048 – „Wpływy z opłat za wydawanie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych” wyniosły 60.158,48 zł.
- 2) W kontrolowanym roku wydano łącznie 18 zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych. Ilości zezwoleń w podziale na rodzaje napojów alkoholowych i na miejsce spożycia przedstawiono w tabeli:

| Wyszczególnienie | Wydane zezwolenia, w zależności od zawartości alkoholu | | | |
|--|--|-------------------------|-------------------------------|--------------|
| | Ogółem: | w tym: | | |
| | | do 4,5 % (oraz piwa) | od 4,5 - 18 % za wyj. piwa | powyżej 18 % |
| - do spożycia w miejscu sprzedaży | 5 | 2 | 1 | 2 |
| - do spożycia poza miejscem Sprzedaży | 2 | 1 | 0 | 1 |
| - zezwolenia jednorazowe | 11 | 11 | 0 | 0 |
| Razem: | 18 | 14 | 1 | 3 |

- 3) Ustalono, że do wniosków podmiotów ubiegających się o wydanie zezwoleń dołączano dokumenty, o których mowa w przepisach art. 18 ust. 6 ustawy z dnia 26 października

1982r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jednolity: Dz. U. z 2012r., poz. 1356), tj. kserokopie dokumentów świadczących o tytule prawnym do nieruchomości, na której prowadzona jest sprzedaż, jak też decyzji powiatowego inspektora sanitarnego potwierdzających spełnienie warunków sanitarnych przez punkt sprzedaży. Zezwolenia jednorazowe wydawano podmiotom posiadającym ważne zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych w innym stałym punkcie.

Powyższych ustaleń dokonano na podstawie dokumentów załączonych do wszystkich wydanych 18 zezwoleń, oznaczonych:

- symbolem AO.GOS.7340 i numerami: A.1.2012; C.1.2012; A.2.2012; C.2.2012; III.A.1.2012 do III.A.7.2012;
- numerami: I-1/2012/A; I-1/2012/B; I-1/2012/C; III-1/2012/A do III-4/2012/A.

- 4) W 2012 roku opłata za wydane zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych pobierana była w prawidłowej wysokości.

3.2.18. Windykacja należności podatkowych i opłat

W toku kontroli ustalono, że w 2012 roku na bieżąco podejmowano czynności zmierzające do wyegzekwowania należności gminy z tytułu podatków i opłat. Szczegółowe ustalenia odnoszące się do windykacji należności stanowiących zaległości na dzień 31.12.2012 roku przedstawiono przy omawianiu dochodów z poszczególnych podatków i opłat.

3.3. Dochody z majątku

- 1) Obowiązujące w 2012 roku szczegółowe zasady gospodarowania nieruchomościami gminy określała uchwała Nr XIII/66/2011 Rady Gminy z dnia 16 listopada 2011r. w sprawie określenia zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości oraz ich wydzierżawiania lub wynajmowania na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata lub na czas nieoznaczony oraz określenia zasad zawierania, po umowie zawartej na czas oznaczony do 3 lat, kolejnych umów, których przedmiotem jest ta sama nieruchomość.

Uchwałę ogłoszono w Dzienniku Urzędowym Województwa Pomorskiego Nr 167 z dnia 14 grudnia 2011r. pod poz. 3644.

- Przywołana uchwała została zmieniona uchwałą Nr XXI/106/2012 Rady Gminy z dnia 31 maja 2012r. w sprawie zmiany uchwały w sprawie określenia zasad nabywania (...). Zmiana wiązała się z zastąpieniem określeń „nieruchomość gruntowa” zwrotem „nieruchomość” oraz dodaniu punktu umożliwiającego wójtowi gminy oddawanie w trybie bezprzetargowym w najem lub dzierżawę nieruchomości lub ich części na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata lub czas nieoznaczony oraz zawierając, po umowie najmu lub

J

ky

dzierżawy zawartej na czas oznaczony do lat 3, kolejne umowy, których przedmiotem jest ta sama nieruchomość z przeznaczeniem na garaże oraz pomieszczenia gospodarcze na rzecz najemców lokali mieszkalnych.

- W 2012 ogłoszono też tekst jednolity przywołanej na wstępie uchwały z dnia 16 listopada 2011r. Obwieszczenie zawierające tekst jednolity uchwały, stanowiące załącznik do uchwały Nr XXVII/132/2012 Rady Gminy z dnia 22 listopada 2012r. w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie określenia zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości (...), opublikowano w Dzienniku Urzędowym Województwa Pomorskiego z dnia 8 stycznia 2013r. pod poz. 135.
- 2) Wynikające z przywołanej na wstępie uchwały uregulowania będą przywoływane, w miarę potrzeb, w dalszej części niniejszego protokołu.

3.3.1. Dochody ze sprzedaży majątku

- 1) W 2012 roku gmina zrealizowała 168.650,00 zł dochodów budżetowych klasyfikowanych w § 077 – „Wpłaty z tytułu odpłatnego nabycia prawa własności oraz prawa użytkowania wieczystego nieruchomości. Wpływy te, wykonane w rozdziale 70005 – „Gospodarka gruntami i nieruchomościami”, wykonano poprzez wpłaty dokonane przez dwóch nabywców.

- 2) W trakcie kontroli poproszono pana i _____ – kierownika Referatu Rozwoju Gospodarki i Inwestycji o sporządzenie i przedłożenie do kontroli wykazu nieruchomości gminy sprzedanych w 2012 roku. Wykaz miał zawierać operacje sprzedaży sfinalizowane w 2012 roku.

Z przedłożonego przez ww. pracownika zestawienia „Sprzedaż nieruchomości Gminy Lipusz dokonanych w 2012r.” wynikało, że w roku objętym szczegółową kontrolą dochodów sprzedano 2 nieruchomości: nieruchomość w Lipuszu (działka nr 138/11 o pow. 0,3255 ha) oraz nieruchomość w m. Śluza – działka nr 574 o pow. 0,1456 ha. Obie nieruchomości zbyto w trybie przetargowym – w 2012 roku nie wystąpiły operacje sprzedaży nieruchomości w drodze bezprzetargowej. Przywołane zestawienie załączono do akt kontroli.

[Zestawienie „Sprzedaż nieruchomości Gminy Lipusz dokonanych w 2012r.” – poz. 8 akt kontroli]

- 3) Przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz. U. z 2010r. Nr 102, poz. 651 ze zm.), przepisów wykonawczych do tej ustawy oraz obowiązujących w gminie uregulowań wewnętrznych sprawdzono na przykładzie obu nieruchomości wymienionych w zestawieniu.

a) *Sprzedaż działki nr 138/11 o pow. 0,3255 ha w Lipuszu*

- Zgodę na sprzedaż ww. nieruchomości Rada Gminy wyraziła w uchwale Nr XLVIII/345/2010 z dnia 26 października 2010r. w sprawie wyrażenia zgody na

sprzedaż nieruchomości w trybie przetargowym oznaczonych nr geodezyjnymi 138/10 i 138/11 położonych w obrębie geodezyjnym Lipusz.

- „Wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży” sporządzono w dniu 4.07.2011r. Podana w tym wykazie cena wywoławcza w wysokości 123.230,00 zł była równa wartości szacunkowej nieruchomości wynikającej ze sporządzonego w czerwcu 2011 roku operatu szacunkowego nieruchomości.
Wykaz nieruchomości, zawierający wszystkie informacje wymagane przepisami art. 35 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami, opublikowano w Biuletynie Informacji Publicznej gminy w dniu 17.08.2011r. Informację o wywieszeniu w urzędzie gminy wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży opublikowano w prasie regionalnej w dniu 4.07.2011r.
- Ustny przetarg nieograniczony na sprzedaż ww. nieruchomości wójt gminy ogłosił w dniu 22.09.2011r. – taka data widniała na ogłoszeniu o przetargu (sprawa nr RG.6840.10.2011). W tym samym dniu ogłoszenie o przetargu ukazało się w prasie regionalnej oraz zostało wprowadzone do BIP gminy.
Ogłoszenie o przetargu zawierało wszystkie elementy wymagane przepisami art. 38 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami. Podana w ogłoszeniu kwota wadium nie wykroczyła poza granice określone w § 4 ust. 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108 ze zm.). Przetarg miał się odbyć w dniu 25.10.2011r.
- Z „Protokołu z przeprowadzonego przetargu ustnego nieograniczonego na sprzedaż nieruchomości położonej w obrębie geodezyjnym Lipusz w dniu 22 października 2011r.” wynikało, że przetarg zakończył się wynikiem negatywnym – nikt nie przystąpił do przetargu.
- Kolejny przetarg na zbycie ww. nieruchomości wójt gminy ogłosił w dniu 30.11.2011r. – taka data widniała na ogłoszeniu, w tym samym dniu ogłoszenie o przetargu zamieszczono w BIP gminy, w tym też dniu ogłoszenie ukazało się w prasie regionalnej. Cena wywoławcza netto do przetargu wyznaczonego na dzień 4.01.2012 roku była równa wartości szacunkowej nieruchomości oraz cenie wywoławczej do I przetargu.
- Ze sporządzonego w dniu 4.01.2012 roku „Protokołu z przeprowadzonego przetargu ustnego ...” wynikało, że do przetargu przystąpiła i warunki przetargu spełniła jedna osoba. Osoba ta zaproponowała cenę 124.470,00 zł. Wielkość ta była wyższa od ceny wywoławczej o kwotę jednego postąpienia.
Informację o wyniku przetargu wójt gminy podał do publicznej wiadomości w dniu 5.01.2012r.
- Cena sprzedaży została uregulowana w dniu 13.02.2012r., na tydzień przed zawarciem umowy sprzedaży (20.02.2012r.).

b) *Sprzedaż działki nr 574 o pow. 0,1456 ha w m. Śluza*

- Zgodę na sprzedaż ww. nieruchomości Rada Gminy wyraziła w uchwale Nr XLV/316/2010 z dnia 5 sierpnia 2010r. w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości w trybie przetargowym oznaczonych nr geodezyjnymi (...), 574, (...), położonych w obrębie geodezyjnym Śluza.
- Znajdujący się w dokumentacji sprzedaży „Wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży”, obejmujący 18 działek, w tym przeznaczoną pod budowę lotniskową działkę nr 574, sporządzono w dniu 1.09.2010r. Podana w wykazie cena wywoławcza działki w wysokości 50.960,00 zł była o 845,00 zł wyższa od wartości szacunkowej nieruchomości (50.115,00 zł) wynikającej ze sporządzonego miesiąc wcześniej operatu szacunkowego nieruchomości.

Kontrolowany wykaz zawierał wszystkie informacje wymagane przepisami art. 35 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Ogłoszenie o wywieszeniu ww. wykazu w urzędzie gminy ukazało się w prasie regionalnej w dniu 1.09.2010r., tj. w dniu jego sporządzenia.

- Przedłożone do kontroli dokumenty wskazywały, że dalsze czynności związane ze sprzedażą działki nr 584 w m. Śluza podjęto po upływie 17 miesięcy od podania do publicznej wiadomości wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży.

Ustalono, że w dniu 3.02.2012 roku wójt gminy ogłosił ustny przetarg nieograniczony na sprzedaż ww. nieruchomości. Data 3.02.2012 roku widniała na ogłoszeniu o przetargu (sprawa nr RG.6840.7.2012), w tym dniu ogłoszenie ukazało się w prasie regionalnej, w tym dniu też ogłoszenie o przetargu wprowadzono do BIP gminy.

Podana w ogłoszeniu o przetargu cena wywoławcza nieruchomości w wysokości 43.680,00 zł była 3.980,00 zł wyższa od wartości szacunkowej wynikającej ze sporządzonego w grudniu 2011 roku operatu szacunkowego nieruchomości.

Cena wywoławcza z ogłoszenia o przetargu była z kolei o 7.280,00 zł niższa od ceny wywoławczej określonej w podanym do publicznej wiadomości kilkanaście miesięcy wcześniej wykazie nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży.

- Z „Protokołu z przeprowadzonego przetargu ustnego nieograniczonego na sprzedaż nieruchomości położonej w obrębie geodezyjnym Śluza, oznaczonej nr geodezyjnym 574 w dniu 6 marca 2012r.” wynikało, że przetarg zakończył się wynikiem negatywnym – nikt nie przystąpił do przetargu.
- Kolejny przetarg na zbycie ww. nieruchomości wójt gminy ogłosił w dniu 4.05.2012r. – taka data widniała na ogłoszeniu o przetargu, w tym dniu ogłoszenie o przetargu zamieszczono w BIP gminy, w tym też dniu ogłoszenie ukazało się w prasie regionalnej. Cena wywoławcza netto do przetargu wyznaczonego na dzień 5.06.2012 roku wynosiła 43.680,00 zł i była równa cenie wywoławczej z poprzedniego przetargu.

d

ky

- Ze sporządzonego w dniu 5.06.2012 roku „Protokołu z przeprowadzonego przetargu ustnego ...” wynikało, że do przetargu przystąpiła i warunki przetargu spełniła jedna osoba. Osoba ta zaproponowała cenę 44.180,00 zł. Cena ta była wyższa od ceny wywoławczej o kwotę równą jednemu postąpieniu.
Informację o wyniku przetargu wójt gminy podał do publicznej wiadomości w dniu 12.06.2012r.
- Cena sprzedaży została uregulowana w dniu 12.06.2012r., przed zawarciem w dniu 22.06.2012 roku umowy sprzedaży.

3.3.2. Dochody z tytułu najmu lokali mieszkalnych

- 1) W 2012 roku z najmu lokali mieszkalnych zrealizowano 103.905,76 zł dochodów budżetowych. Dochody te klasyfikowane były w § 075 – „Dochody z najmu i dzierżawy składników majątkowych Skarbu Państwa, jednostek samorządu terytorialnego lub innych jednostek zaliczanych do sektora finansów publicznych oraz innych umów o podobnym charakterze” rozdziału 70095 – „Pozostała działalność”.
- 2) W roku objętym kontrolą ww. dochodów obowiązywał „*Wieloletni Program Gospodarowania Mieszkaniowym Zasobem Gminy Lipusz na lata 2012 – 2021*”, przyjęty uchwałą Nr XIII/70/2011 Rady Gminy 16 listopada 2011r. w sprawie przyjęcia Wieloletniego Programu (...).
Uchwała wraz z załączonym programem została ogłoszona w Dzienniku Urzędowym Województwa Pomorskiego Nr 167 z dnia 14 grudnia 2014r. pod poz. 3645.
W przywołanym programie określono m.in.: prognozę dotyczącą wielkości oraz stanu technicznego zasobu mieszkaniowego gminy w ww. latach; analizę potrzeb oraz remontów i modernizacji budynków mieszkalnych; planowane sprzedaże (nie planowano sprzedaży lokali); zasady polityki czynszowej gminy; sposób i zasady zarządzania lokalami i budynkami; źródła finansowania gospodarki mieszkaniowej oraz politykę gminy w zakresie racjonalizacji gospodarowania mieszkaniowym zasobem gminy.
- 3) Obowiązujące w 2012 roku bazowe stawki czynszu mieszkalnego (w Lipuszu i w pozostałych miejscowościach gminy) określało zarządzenie Nr 83/2011 Wójta Gminy z dnia 15 grudnia 2011r. w sprawie ustalenia stawek czynszu za 1 m2 powierzchni użytkowej lokalu mieszkalnego.
- 4) Prowadzona w jednostce ewidencja rozrachunków z tytułu czynszu najmu lokali mieszkalnych obejmowała 37 kont. Przypisu należności na 2012 rok dokonano na wszystkich kontach.
- 5) Na podstawie wydruku ze szczegółowej ewidencji księgowej prowadzonej do rozliczeń czynszu mieszkalnego ustalono następujące dane:

| | | |
|-------------------------|---|--------------|
| - zaległości początkowe | - | 4.918,66 zł; |
| - nadpłaty początkowe | - | 449,96 zł; |

- przypis czynszu - 116.316,12 zł;
- odpis czynszu - 82,34 zł;
- wpłaty - 112.921,17 zł;

w tym:

- wpłaty bieżące - 109.101,96 zł;
 - wpłaty zaległe - 3.819,21 zł;
 - zwroty - 443,32 zł;
 - nadpłaty końcowe - 1.006,10 zł;
 - należności końcowe - 9.230,73 zł;
- w tym zaległości – 5.960,71 zł.

- 6) Ustalono, że 30 z 36 najemców uregulowało przypisany czynsz w całości i na koniec 2012 roku nie posiadało zaległości. Od wpłat po terminie pobrano odsetki za zwłokę na sumę 741,90 zł.
- 7) Końcowe saldo zaległości (5.960,71 zł) tworzyły zaległości 6 najemców. Zaległości wynosiły od 124,02 zł do 3.815,03 zł. Największe zaległości, przekraczające kwotę 500,00 zł występowały na kontach prowadzonych dla najemców o następujących indeksach:
 - 2798/04 - 3.815,03 zł;
 - 942/04 - 1.053,12 zł;
 - 2292/04 - 556,16 zł.

Zaległości tych 3 najemców, na sumę 5.424,31 zł, stanowiły 91% wszystkich zaległości w dochodach z tytułu czynszu najmu lokali mieszkalnych.

- Zaległości najemcy o indeksie 2798/04 na sumę 3.815,03 zł pochodziły z IV kwartału 2011 roku (790,81 zł) i z roku 2012 – 3.024,22 zł.

Analizując przedłożoną do kontroli dokumentację dotyczącą windykacji należności gminy ustalono, że w październiku 2012 roku gmina złożyła w Sądzie Rejonowym w Kościerzynie pozew o zapłatę przez pozwanego zaległego czynszu na sumę 3.851,41 zł wraz z odsetkami. W listopadzie 2012 roku ww. Sąd wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym. Na mocy tego nakazu, zaopatrzonego w klauzulę wykonalności, gmina wystąpiła w dniu 12.02.2013 roku do komornika sądowego o egzekucję należności. Ostatnim dokumentem w sprawie było postanowienie komornika sądowego z dnia 6.08.2013 roku o umorzeniu postępowania egzekucyjnego wobec bezskuteczności egzekucji – dłużnik nie posiadał majątku na zaspokojenie roszczeń.

J

ky
lll.

W trakcie kontroli ustalono, że w 2013 roku, tzn. już po okresie objętym kontrolą, na koncie prowadzonym do rozliczeń z ww. najemcą zaksięgowano 8 wpłat na sumę 1.636,50 zł.

- Najemca o indeksie 942/04 uregulował zaległość w kwocie 1.053,12 zł wraz z odsetkami w dniu 10.01.2013r.
- Ostatni z ww. najemców (2292/04) uregulował zaległość z 2012 roku wraz z odsetkami za zwłokę w dniu 15.01.2013r.

3.3.3. Dochody z dzierżawy i wynajmu lokali użytkowych

1) Z tytułu dzierżawy gruntów i wynajmu lokali użytkowych osiągnięto w 2012 roku dochody budżetowe na sumę 18.083,60 zł, klasyfikowane w 075 rozdziałów:

| | | |
|--|----------|---------------|
| - 01095 – „Pozostała działalność” | - | 2.254,10 zł; |
| - 70005 – „Gospodarka gruntami i nieruchomościami” | - | 15.329,60 zł; |
| - 80101 – „Szkoły podstawowe” | - | 500,00 zł; |
| | Razem: - | 18.083,60 zł. |

2) Wpływy z dzierżawy na sumę 2.254,10 zł w rozdziale 01095 pochodziły z przelewów Nadleśnictwa Lipusz w Lipuszu (1.878,02 zł) oraz Starostwa Powiatowego w Kościerzynie (376,08 zł).

Ww. dochody gmina uzyskała z dzierżaw obwodów łowieckich – dzierżaw realizowanych na podstawie przepisów ustawy z dnia 13 października 1995r. Prawo łowieckie (tekst jednolity: Dz. U. z 2005r. Nr 127, poz. 1066 ze zm.).
Na koniec 2012 roku dzierżawcy nie posiadali żadnych zaległości ani nadpłat.

3) Ustalono, że wykonane w rozdziale 70005 dochody z dzierżawy gruntów i najmu lokali użytkowych w wysokości 15.329,60 zł były równe dochodom przypisanym wszystkim 11 dzierżawcom i najemcom występującym w prowadzonej w jednostce szczegółowej ewidencji rozrachunkowej. Na koniec roku zaległości ani nadpłaty w tych dochodach nie występowały.

Z ustnych informacji udzielonych przez pana [imię] – kierownika Referatu Rozwoju Gospodarki i Inwestycji wynikało, że w roku objętym szczegółową kontrolą dochodów nie wystąpiły operacje wydzierżawienia gruntów oraz wynajmowania lokali użytkowych. Informacji takiej udzielił na wniosek kontrolującego o sporządzenie wykazu umów dzierżaw i najmu lokali użytkowych zawartych w 2012 roku.

4) Dochody w wysokości 500,00 zł w rozdziale 80101 zrealizował i rozliczył z budżetem gminy Zespół Szkół w Lipuszu.