



DPR.K.44.93.2011
EOD 6629/02/2012

INFORMACJA POKONTROLNA NR 93/P/1/11/IV Z KONTROLI REALIZACJI PROJEKTU

I.CZĘŚĆ OGÓLNA

Termin przeprowadzenia kontroli	05-07 października 2011r., 14 grudnia 2011r.
Numer Umowy/Decyzji ¹ o dofinansowanie	UDA-RPPM.08.02.00-00-003/08-00 zmieniona Anekssem nr UDA-RPPM.08.02.00-00-003/08-01 z dnia 28 marca 2011r.
Data podpisania umowy	08 grudnia 2009r.
Nazwa Projektu	„Rozbudowa systemu wodno-ściekowego w Gminie Lipusz”
Beneficjent	Gmina Lipusz
Adres jednostki kontrolowanej	83-424 Lipusz, ul. Derdowskiego 7
Miejsce realizacji projektu	Aglomeracja Lipusz – miejscowości: Lipusz, Bałachy i Papiernia
Rodzaj/typ ² kontroli	Planowa/na zakończenie realizacji projektu

Jednostka kontrolowana została poinformowana o przeprowadzeniu przedmiotowej kontroli pismem o sygn. DPR.K.44.92.2011 (EOD 28734/09/2011, L.dz. 4251) z dnia 23 września 2011r.

1.1 Skład Zespołu Kontrolującego Instytucji Zarządzającej

Lp.	Imię i nazwisko	stanowisko	referat	departament
1.	Małgorzata Stankiewicz	Starszy Specjalista Kierownik Zespołu Kontrolującego	Referat Kontroli	Departament Programów Regionalnych UMWP
2.	Renata Kodym	Główny Specjalista,	Referat Kontroli	Departament Programów Regionalnych UMWP
3.	Łukasz Skokowski	Starszy Specjalista	Referat Kontroli	Departament Programów Regionalnych UMWP

1.2 Osoby reprezentujące Beneficjenta

Lp.	Imię i nazwisko	stanowisko
1.	Mirosław Ebertowski	Wójt Gminy Lipusz
2.	Maria Kierzk	Skarbnik Gminy

1.3 Osoby udzielające wyjaśnień

Lp.	Imię i nazwisko	Stanowisko
1.	Marek Klasa	Zastępca Wójta
2.	Maria Kierzk	Skarbnik Gminy
3.	Emilia Lipińska	Inspektor ds. ochrony środowiska
4.	Krzysztof Pelowski	Inspektor ds. inwestycji

¹ Decyzja tylko w przypadku kontroli Pomocy Technicznej

² Typ kontroli w trakcie lub na zakończenie realizacji, tylko dla kontroli planowych



1.4 Zakres kontroli	
1.4.1 Wniosek o płatność	
<i>Nr wniosku o płatność</i>	WNP-RPPM.08.02.00-00-003/08-01
<i>Data złożenia</i>	25 maja 2010r.
<i>Okres dotyczący</i>	od 29-02-2008r. do 23-02-2010r.
<i>Kwota wydatków kwalifikowalnych objętych wnioskiem</i>	13 800,00 PLN
<i>Wnioskowana kwota</i>	9 660,00 PLN
<i>Nr wniosku o płatność</i>	WNP-RPPM.08.02.00-00-003/08-02
<i>Data złożenia</i>	25 maja 2010r.
<i>Okres dotyczący</i>	od 24-02-2010r. do 21-05-2010r.
<i>Kwota wydatków kwalifikowalnych objętych wnioskiem</i>	238 441,80 PLN
<i>Wnioskowana kwota</i>	166 909,26 PLN
<i>Nr wniosku o płatność</i>	WNP-RPPM.08.02.00-00-003/08-03
<i>Data złożenia</i>	20 sierpnia 2010r.
<i>Okres dotyczący</i>	od 22-05-2010r. do 19-08-2010r.
<i>Kwota wydatków kwalifikowalnych objętych wnioskiem</i>	724 975,59 PLN
<i>Wnioskowana kwota</i>	507 482,91 PLN
<i>Nr wniosku o płatność</i>	WNP-RPPM.08.02.00-00-003/08-04
<i>Data złożenia</i>	19 listopada 2010r.
<i>Okres dotyczący</i>	od 20-08-2010r. do 16-11-2010r.
<i>Kwota wydatków kwalifikowalnych objętych wnioskiem</i>	618 334,24 PLN
<i>Wnioskowana kwota</i>	432 833,96 PLN
<i>Nr wniosku o płatność</i>	WNP-RPPM.08.02.00-00-003/08-05
<i>Data złożenia</i>	02 luty 2011r.
<i>Okres dotyczący</i>	od 17-11-2010r. do 31-12-2010r.

<i>Kwota wydatków kwalifikowalnych objętych wnioskiem</i>	126 648,79 PLN
<i>Wnioskowana kwota</i>	88 654,15 PLN

1.4.2 Terminowość złożenia wniosku o płatność końcową³

	<i>Termin złożenia wynikający z Umowy o dofinansowanie</i>	<i>Rzeczywisty termin złożenia</i>
<i>Wniosek o płatność końcową</i>	30 stycznia 2011r.	02 lutego 2011r.

1.5 Zabezpieczenie prawidłowej realizacji umowy

<i>Lp.</i>	<i>Rodzaj zabezpieczenia</i>	<i>Termin złożenia</i>
---	-----	-----

1.6 Wizyty dotychczasowe

<i>Lp.</i>	<i>Data</i>	<i>Nr informacji pokontrolnej</i>	<i>Zakres</i>	<i>Osoby kontrolujące</i>
---	-----	-----	-----	-----

2. Metodologia przeprowadzenia kontroli (działania wybrane do kontroli oraz obszary kontroli)

- Kontrolę przeprowadzono na dokumentacji i miejscu realizacji Projektu, gdzie sprawdzeniu podlegały:
- zakres rzeczowy - dokumentacja techniczna budowy - projekt budowlany, protokół przekazania placu budowy i końcowy odbiór robót, dokumentacja geodezyjna powykonawcza, wskaźniki produktu/rezultatu, miejsce realizacji Projektu – fizyczne potwierdzenie wykonania zakresu rzeczowego,
 - zakres finansowo – księgowy – weryfikacji podlegały oryginały faktur i wyciągów bankowych,
 - zamówienia publiczne – prawidłowość stosowania ustawy Prawo Zamówień Publicznych,
 - elementy promocji wraz z stosowaniem polityk horyzontalnych,
 - archiwizacja Projektu.

3. WNIOSKI I UWAGI /w przypadku kontroli po złożeniu wniosku o płatność końcową, w informacji pokontrolnej zawierana jest opinia, czy projekt został zrealizowany w sposób zgodny z umową i obowiązującym prawem oraz czy zgromadzona dokumentacja jest kompletna i prawidłowa/

3.1 Zakres rzeczowy

3.1.1. Realizowane elementy Projektu

W dniu 17.02.2012r. Beneficjent pismem RG.042.2.3.2012 wniósł zastrzeżenia do Informacji Pokontrolnej nr 93/P/1/11/III. W wyniku weryfikacji i uznania wniesionych zastrzeżeń w niniejszym punkcie zmianie uległy numery decyzji i usunięto numer protokołu odbioru robót w miejscach wskazanych przez Beneficjenta, zgodnie z wniesionymi zastrzeżeniami.

Zgodnie z zapisami zawartymi we wniosku będącym załącznikiem nr 1 do umowy UDA-RPPM.08.02.00-00-003/08-00 z dnia 08 grudnia 2009r. zmienionej Anekssem nr UDA-RPPM.08.02.00-00-003/08-01 z dnia 28 marca 2011r. o dofinansowanie Projektu: „Rozbudowa systemu wodno-ściekowego w Gminie Lipusz” w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Pomorskiego na lata 2007-2013, Osi Priorytetowej 8 Lokalna infrastruktura podstawowa, Działania 8.2 Lokalna infrastruktura ochrony środowiska, współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego zawartej z Instytucją Zarządzającą, przedmiotem Projektu była budowa wodociągu i systemu kanalizacji sanitarnej grawitacyjno-tłocznej wraz z budową przepompowni w miejscowościach Lipusz, Bałachy i Papiernia na terenie Gminy Lipusz.

³ Dotyczy tylko kontroli na zakończenie realizacji Projektu.

Na wykonanie ww. robót została zawarta w dniu 11.12.2009r. umowa nr 341/7/09, która została zmieniona Aneksem nr 1, Aneksem nr 2/2010, Aneksem nr 3/2010 r., Aneksem nr 4/2010 oraz Aneksem nr 5/2010.

W artykule 5 przedmiotowej umowy zostały zawarte terminy określające moment rozpoczęcia robót budowlanych jak i dzień ich zakończenia. Artykuł 5.1 stanowi, iż przekazanie placu budowy, umożliwiające rozpoczęcie robót nastąpi nie później jak w 30 dniu po podpisaniu umowy i przewidywany termin rozpoczęcia robót – grudzień 2009r., natomiast zgodnie z artykułem 5.2 termin zakończenia robót ustalono na dzień 30 września 2010 r.

W artykule 10.1.1. zapisano, iż w przypadku nieterminowego lub nienależytego wykonania umowy lub jego części strony zastrzegły sobie prawo naliczania kar umownych.

Zmiany umowy zostały określone w art. 13. I tak, zgodnie z art. 13.1 Zamawiający nie dopuszcza zmian zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru Wykonawcy, z wyłączeniem okoliczności zawartych w pkt. 13.3.

W pkt. 13.3 zapisano: Zamawiający przewiduje możliwość zmiany postanowień zawartej umowy w następujących przypadkach:

a) termin wykonania umowy może ulec zmianie w przypadku wystąpienia sytuacji niemożliwych do przewidzenia w chwili zawarcia umowy jak:

- konieczność wykonania zamówień dodatkowych, uniemożliwiających wykonanie zamówienia podstawowego,
- wystąpienia nie zinwentaryzowanych urządzeń podziemnych, kolizji, wysokiego poziomu wód gruntowych w miejscach nie przewidzianych,

- z powodu nie przewidzianego braku płynności finansowej u Zamawiającego,

- wystąpienia różnego rodzaju klęsk żywiołowych, epidemii, operacji wojennych, strajku generalnego,

b) uzasadnionej konieczności zmiany osób pełniących samodzielne funkcje techniczne na budowie.

Odnosnie aneksów to zostały one zawarte z powodu określonych okoliczności.

Aneks nr 1 został zawarty w dniu 26.02.2010r. na okoliczność zmiany numerów konta bankowego.

Aneksem nr 2 z dnia 25.06.2010r. uaktualniono harmonogram rzeczowo-finansowy, a także dokonano zmiany inspektora nadzoru inwestorskiego.

Aneksem nr 3 z dnia 10.09.2010r. został zmieniony harmonogram rzeczowo-finansowy oraz zmieniono termin zakończenia robót i przekazania do eksploatacji z ustalonego do dnia 30 września 2010r. do dnia 15 listopada 2010r.

Aneksem nr 4 zawartym w dniu 28.10.2010r. zmieniono harmonogram rzeczowo-finansowy oraz wprowadzono dodatkowo projekt budowlany na wykonanie przyłączy z zakresu objętego umową w związku z rezygnacją z wykonania przyłączy przez właścicieli działek objętych projektem podstawowym.

Aneksem nr 5 z 15.11.2010r. zmieniono termin zakończenia robót i przekazania do eksploatacji na dzień 30 listopada 2010r. oraz wprowadzono nowy, uaktualniony harmonogram rzeczowo-finansowy robót, przez co w artykule 2 ust.

2.1. tiret 5 zmieniono dotychczasową treść na „harmonogramie rzeczowo-finansowym robót (Załącznik nr 1 do aneksu nr 5/2010 z dn. 15.11.2010r.).

W trakcie kontroli zweryfikowano podstawy zawarcia aneksów dotyczących zmiany terminu wykonania robót budowlanych.

Odnosnie Aneksu nr 3, to pismem z dnia 08.09.2010r. wykonawca robót budowlanych zwrócił się do Zamawiającego „z prośbą o zmianę terminu zakończenia zadania pn. „Rozbudowa systemu wodno-ściekowego w Gminie Lipusz” zgodnie z umową Nr RG.341/7/09 z dnia 11.12.2009r. Przyczyną opóźnienia inwestycji są warunki pogodowe. Długa i mroźna zima zmusiła Wykonawcę do zmiany terminu rozpoczęcia robót. Długotrwałe i intensywne opady spowodowały podniesienie poziomu wód gruntowych, a to wpłynęło na zmianę technologii wykonywania robót. Większość odcinków kolektora kanalizacji grawitacyjnej wykonywana jest na igłofiltrach co w zdecydowany sposób wpływa na opóźnienie robót. Z przyczyn niezależnych od Wykonawcy brakuje zasilania w energię elektryczną pompowni P2, P7 i P13, Wykonawca nie otrzymał projektu na zaliczkowe zasilanie pompowni. Proponowany termin zakończenia budowy 15.12.2010r.” U spodu pisma, w dniu 09.09.2010r., Inżynier Kontraktu - inspektor nadzoru inwestorskiego zapisał: „Inżynier Kontraktu potwierdza występowanie trudnych warunków gruntowych z powodu wysokiego poziomu wód gruntowych co wymaga stałego ich obniżania poniżej poziomu posadowienia rurociągów i obiektów na nim budowanych. Spowodowało to spowolnienie znacznej prac budowy kanalizacji. Do dnia dzisiejszego Energa nie zamontowała przyłączy energetycznych do przepompowni. Mając to na uwadze oraz nieprzewidywalne warunki gruntowe w dalszej realizacji inwestycji wnioskuje do przesunięcia terminu do 15 listopada 2010r.” Na okoliczność ww. pisma i powstałego zapisu Inżyniera Kontraktu został sporządzony w dniu 09.09.2010r. Protokół konieczności, w którym zapisano jako uzasadnienie: „W związku z wystąpieniem trudnych warunków gruntowych, a w szczególności wysokiego poziomu wód gruntowych uniemożliwiających

prorowadzenie robót budowlanych, należy wykonywać pompowanie wody gruntowej celem obniżenia poziomu zwierciadła poniżej posadowienia rurociągów i obiektów na nim zabudowanych. Obniżenie poziomu wód jest czasochłonne i nie do przewidzenia czasokresu na jego obniżenie, który uzależniony jest od jego poziomu i przepuszczalności gruntu. Dlatego też proponowany termin przesunięcia zakończenia umowy jest do 15 listopada 2010r." Do protokołu zostały załączone kserokopie strony nr 8 z dziennika budowy nr AB.7351-525(4)09(1)10 Tom I, oraz strony 3 i 6 dziennika budowy nr AB.7351-525(4)09/10 Tom II, w których zapisano, iż wykonywano prace przy pomocy igłofiltrów.

Zapoznając się z dokumentacją budowlaną – Projektem budowlano-wykonawczym zamiennym będącym załącznikiem nr 2 do decyzji AB.7351-525(2)/09 z dnia 17.08.2009r. w opisie technicznym w pkt. 6.1.1 Wykopy zapisano „ze względu na poziom wody gruntowej na czas robót wykopy należy odwadniać przy pomocy systemu igłofiltrów. Zakres robót odwadniających należy dostosować do rzeczywistych warunków gruntowo-wodnych w trakcie wykonywania robót”.

Zatem, należy stwierdzić, że projektant co prawda, przewidział wystąpienie niekorzystnych warunków wodnych, jednakże sama ich lokalizacja została zweryfikowana podczas prowadzenia robót budowlanych, co zostało potwierdzone odpowiednimi wpisami do dzienników budowy, tym samym zmiana terminu realizacji jest zasadna i zgodna z art. 13.3 pkt. a umowy nr RG.341/7/09 w zakresie wystąpienia wysokich poziomów wód gruntowych.

Podstawą do zawarcia Aneksu nr 5 była „konieczność wykonania robót dodatkowych polegających na wykonaniu linii kablowych n.n. łączących projektowane pompownie ścieków P1, P2, P7, P9 i P13 ze wskazanym złączem ZKP (zgodnie z protokołem konieczności z dnia 15.11.2010r.), uniemożliwiających wykonanie zamówienia podstawowego, i ustaleniem ich wykonania w terminie do 26 listopada 2010r.” Jak wynika z protokołu konieczności spisane w dniu 15.11.2010r. „wykonanie linii energetycznych n.n. łączącej przepompownie ścieków nr P1, P2, P7, P9 i P13 z ZKP wynika z faktu, że ENERGA S.A. wykonała złącze ZKP w ramach umowy przyłączeniowej w miejscu innym niż wynikało to z dokumentacji projektowej na wykonanie kanalizacji. Wykonanie linii kablowych n.n. łączących wykonanie przepompowni ścieków z wykonanymi przez ENERGA S.A. złączami ZKP jest niezbędne do zakończenia zakresu inwestycji objętego umową podstawową”. Aneksem nr 5 został zmieniony termin zakończenia robót i przekazania do eksploatacji na dzień 30 listopada 2010r.

Należy stwierdzić, że zmiana terminu realizacji wynika z nierzetelnego wykonywania obowiązków przez nadzór inwestorski, który pozwolił na prowadzenie robót niezgodnie z decyzją o pozwoleniu na budowę, jednakże jest zmianą nieistotną.

Stwierdzono, w trakcie kontroli, że zarówno w projekcie budowlano-wykonawczym zamiennym będącym załącznikiem nr 2 do decyzji AB.7351-525(2)/09 z dnia 17.08.2009r. i projekcie budowlano-wykonawczym zamiennym będącym załącznikiem nr 1 do decyzji AB-7351-38/2/10 z dnia 01.03.2010r. projektant podaje dane teledresowe firm projektowanych urządzeń: Wavin-Metalplast-Buk sp. z o. o., ul. Dobieżyńska 43, Zakład Produkcyjny-Armatury Przemysłowej „AKWA” sp. z o.o., 62-200 Gniezno, ul. Słoneczna 36, Wilo Polska Sp. z o.o., 05-090 Raszyn, Al. Krakowska 38, Janki, DNWELL – Polsak Anna Rudlicka, 92-447 Łódź, ul. Cynarskiego 6.

W trakcie kontroli stwierdzono, że Beneficjent zrealizował projekt pod nazwą zgodnie z zawartą umową o dofinansowanie w zakresie rzeczowym osiągając zakładane wskaźniki produktu w 100%.

Odnośnie wykonania wskaźników rezultatu to Beneficjent zobowiązał się do ich osiągnięcia w 2012r.

Wskaźniki produktu

Nazwa	Wartość			Zgodność z umową		Dokument potwierdzający osiągnięcie wskaźnika/konsekwencje nieosiągnięcia wskaźnika dla dalszej realizacji projektu
	jednostka miary	planowana zgodnie z umową	osiągnięta w trakcie/na zakończenie realizacji	tak	nie	
1. 8.2.7 (KSI) Długość wybudowanej sieci kanalizacji sanitarnej w ramach kompleksowego projektu	km	7,27	7,27	X	-----	Protokół odbioru robót Dokumentacja powykonawcza
2. 8.2.3 (KSI) Długość wybudowanej sieci wodociągowej w ramach kompleksowego projektu	km	6,25	6,25	X	-----	Protokół odbioru robót Dokumentacja powykonawcza

Wskaźniki rezultatu

Nazwa	Wartość			Zgodność z umową		Dokument potwierdzający osiągnięcie wskaźnika/konsekwencje nieosiągnięcia wskaźnika dla dalszej realizacji projektu
	jednostka miary	planowana zgodnie z umową	osiągnięta w trakcie/na zakończenie realizacji	tak	nie	
1. 8.2.20 (KSI) Liczba osób podłączonych do wybudowanej sieci kanalizacyjnej	Osoby	470	-----	----	X	Dane z Urzędu Gminy w Lipuszu
2. 8.2.21 (KSI) Liczba osób podłączonych do wybudowanej sieci wodociągowej	Osoby	470	-----	----	X	Dane z Urzędu Gminy w Lipuszu

3.1.2 Zamówienia publiczne

Pismem znak RG.042.2.1.2012 z dnia 17.01.2012 r. Beneficjent wniósł zastrzeżenia do Informacji Pokontrolnej nr 92/P/1/11/II, Instytucja Zarządzająca rozpatrzyła wyjaśnienia i ponownie przeanalizowała zgromadzone w trakcie kontroli materiały.

- 1 Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego:
 - 1.1 Tryb udzielenia zamówienia: **przetarg nieograniczony**
 - 1.2 Wartość zamówienia: **poniżej kwot, o których mowa w art. 11 ust.8 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (tekst jednolity Dz. U Z 2007r., Nr 233, poz.1655 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą pzp**
 - 1.3 Określenie przedmiotu zamówienia: **Pełnienie funkcji Inżyniera Kontraktu dla inwestycji realizowanej przez Gminę Lipusz**
 - 1.4 Data wszczęcia postępowania: **BZP 133629 – 2009 z dnia 13.08.2009 r.**

W wyniku przeprowadzonego postępowania zamówienia udzielono wykonawcy Konsorcjum Firm: Rejonowy Zarząd Inwestycji Człuchów Sp. z o. o., ul. Średnia 12, 77-300 Człuchów oraz Przedsiębiorstwo Obsługi Inwestycji Sp. z o. o., ul. Wojska Polskiego 119, 73-110 Stargard Szczeciński
Umowa zawarta w dniu **05.10.2009 r. o wartości 58.560,00 zł brutto**, którą zmieniono aneksem nr 1 z dnia 07.05.2010 r. (zmiana sposobu wynagrodzenia i zmiana specjalistów którzy będą wykonywać przedmiot umowy), aneksem nr 2 z dnia 20.05.2010 r. (zmiana Inżyniera Rezydenta) oraz aneksem nr 3 z dnia 01.09.2010 r. (zmiana terminu finansowego i rzeczowego inwestycji nad którą była pełniona funkcja Inżyniera kontraktu)

W powyższym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego stwierdzono w trakcie kontroli następujące naruszenia ustawy pzp:

- 1) Umowę, przedmiotem której było pełnienie funkcji Inżyniera Kontraktu, zawarto w dniu 05.10.2009 r. Zmieniono ją aneksem nr 1 z dnia 07.05.2010r. Zgodnie z § 4 ust. 2 ww. umowy, wynagrodzenie za wykonanie umowy miało być wypłacane po zawarciu umowy o dofinansowanie projektu z instytucją zarządzającą w równych kwotach raz na kwartał, przy czym ostatnia płatność miała być uiszczona po przyjęciu wniosku o płatność przez instytucję zarządzającą. W wyniku powyższego, wynagrodzenie objęte ostatnią fakturą byłoby niekwalifikowalne, gdyż nie mogłoby być przedstawione we wniosku o płatność końcową. Jednocześnie umowa przewidywała (§6) następujące terminy zakończenia robót budowlanych, nad którymi miał być sprawowany nadzór – do dnia 03.09.2010r. oraz termin rozliczenia finansowego inwestycji – do dnia 15.10.2010r., z możliwością ich przedłużenia. Strony zawierając Aneks nr 1 z dnia 07.05.2010r. do ww. umowy, zmieniły postanowienia § 4 ust.2 w zakresie momentu uiszczenia ostatniej płatności wynagrodzenia za pełnienie funkcji Inżyniera Kontraktu w sposób następujący: „ostatnia płatność uiszczona zostanie przed sporządzeniem ostatniego wniosku o płatność do instytucji zarządzającej”. W powyższy sposób, Zamawiający uzyskał prawo przedłożenia ostatniej płatności za pełnienie funkcji Inżyniera Kontraktu do ujęcia we wniosku o płatność i uzyskania dofinansowania z EFRR. Jak wynika z przedstawionego wyżej stanu faktycznego strony w umowie zmodyfikowały treść kontaktu w zakresie warunków płatności. W dacie modyfikacji umowy kwestie dopuszczalności zmiany umowy regulował art. 144 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2007 r., Nr 233, poz. 1655 z późn. zm.), zwanej dalej „ppz”, w brzmieniu:
„Zakazuje się zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy, chyba że zamawiający przewidział możliwość dokonania takiej zmiany w ogłoszeniu

o zamówieniu lub w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz określił warunki takiej zmiany (ust. 1). Zmiana umowy dokonana z naruszeniem przepisu ust. 1 jest nieważna (ust. 2)."

Jak wynika z brzmienia art. 144 pzp zmiana umowy była możliwa tylko i wyłącznie przy spełnieniu dwóch przesłanek: zamawiający przewidział możliwość dokonania takiej zmiany i po wtóre określił warunki tej zmiany.

Jeśli chodzi o kwestię interpretacji sformułowania „określił warunki takiej zmiany” wskazane jest przytoczenie publikacji dr Marka Szydło p.t. „Przedmiotowa zmiana umowy w sprawie zamówienia publicznego – cz. II” (Monitor Prawniczy 5/2009), w której wyraził on pogląd, iż: „w sformułowaniu tym mieszczą się w istocie dwojakiemu rodzaju warunki. Po pierwsze chodzi o warunki materialne określające konkretną treść (konkretną część) umowy, jaka będzie mogła ulec zmianie oraz ustalające (wskazujące) określone okoliczności lub też powody, z powołaniem się na które wspomniana zmiana umowy będzie mogła dojść do skutku. (...) Po drugie chodzi tutaj o warunki formalne ustalające sposób procedowania przez strony w kwestii zmian umowy (...). W omawianym tutaj kontekście pojawia się istotne pytanie, w jakim zakresie i jak szczegółowo zamawiający powinien informować w ogłoszeniu lub w specyfikacji istotnych warunków zamówienia o „warunkach zmiany umowy”. (...) Należałoby przyjąć, że zamawiający powinien dążyć do jak najbardziej szczegółowego i precyzyjnego opisu warunków zmian umowy, jako że przemawiają za tym zasada równego traktowania wszystkich wykonawców oraz wynikająca z tej zasady konieczność dążenia do jak najmniejszego (możliwie minimalnego) zniekształcenia procesu wyboru ofert. (...) Jeżeli bowiem w miarę wyczerpująca informacja o wskazanych wyżej okolicznościach dojdzie do wykonawców jeszcze przed sporządzeniem przez nich swoich ofert, to wówczas wszyscy oni będą mieli szansę na przygotowanie takich ofert, które będą uwzględniały ewentualną możliwość późniejszej zmiany umowy. (...) Tym samym, im podawana przez zamawiającego (w ogłoszeniu lub specyfikacji) informacja o warunkach zmiany umowy będzie bardziej pełna i szczegółowa, tym bardziej elastyczni będą mogli być poszczególni wykonawcy przy sporządzaniu swoich ofert. (...) z powyższych względów należałoby się zdecydowanie opowiedzieć za rozszerzającą wykładnią występującego na gruncie art. 144 ust. 1 pzp sformułowania „warunki zmiany umowy”.

Analogiczną interpretację art. 144 przeprowadził J. Pieróg w Komentarzu „Prawo zamówień publicznych” C.H. Beck, W –wa 2009, str. 420, który stwierdził, że „Samo przewidzenie zmian nie jest jednak wystarczające. Należy jeszcze określić warunki dokonania tych zmian. W praktyce oznacza to konieczność przewidzenia wszelkich przypadków i okoliczności, które mogą spowodować dokonanie zmian w zawartej umowie. (...) Wydaje się, iż przewidziane w ogłoszeniu lub w siwz przypadki zmiany umowy nie mogą być całkowicie dowolne i pozwalać na radykalną zmianę umowy w stosunku do treści oferty. W szczególności nie powinny to być przypadki pozwalające zamawiającemu na dokonanie zmian uzależnionych tylko od jego chęci i woli. Należy raczej przyjąć, że katalog dopuszczalnych do przewidzenia zmian powinien ograniczać się tylko do takich, które mogą okazać się niezbędne na skutek okoliczności niemożliwych wcześniej do przewidzenia. Powinien to być więc katalog, który pozwoli na dokonywanie zmian w sytuacjach nadzwyczajnych, wymagających dokonania zmiany umowy, bez której ta nie mogłaby zostać prawidłowo zrealizowana. Natomiast możliwość takiej zmiany nie powinna być utożsamiana z możliwością wszelkiej ingerencji, np. w przedmiot zamówienia, czy wysokość wynagrodzenia.

Należy zwrócić uwagę, że również w orzecznictwie postuluje się, by warunki zmiany umowy sformułować w miarę możliwości w sposób dokładny. W wyroku z dnia 20 stycznia 2009 roku (KIO/UZP 3/09) Krajowa Izba Odwoławcza orzekła, że „samo zastrzeżenie możliwości dokonywania zmian w umowie korzystnych dla zamawiającego jest postanowieniem bardzo ogólnym, mogącym wywołać zbyteczne problemy interpretacyjne oraz dokonywanie ewentualnych zmian umowy na tej podstawie może nie wypełniać dyspozycji art. 144 pzp. W tym stanie rzeczy Krajowa Izba Odwoławcza stwierdza naruszenie przepisów art. 7 ust. 1, art. 29 ust. 1 pzp.”

Jak z powyższego wynika dla skutecznej zmiany umowy konieczne jest uprzednie zastrzeżenie możliwości takiej zmiany i szczegółowe przewidzenie sytuacji, w których zmiana umowy może nastąpić.

Odnosząc powyższe do okoliczności niniejszej sprawy stwierdzić należy, że Zamawiający w ogóle nie przewidział możliwości zmiany umowy. Wprawdzie w umowie w § 11 ust. 1 i 2 pzp Zamawiający wprowadził regulację, która jest dosłownym powtórzeniem przepisu 144 pzp, jednakże ograniczył się wyłącznie do powielenia normy ustawowej. Nie wykorzystał zaś wynikającego z niej uprawnienia do możliwości umownego uchylenia generalnego zakazu wprowadzania zmian do umowy. Zamawiający nie przewidział również w ogłoszeniu o zamówieniu, ani w specyfikacji możliwości wprowadzenia zmian.

W związku z powyższym, skoro Zamawiający dokonał zmian umowy mimo istniejącego ustawowego zakazu, następuje skutek prawny określony w ustępie 2 art. 144 pzp, czyli nieważność zmian.

Zgodnie z Taryfikatorem wymierzania korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związanych z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE przy ustalaniu wysokości korekt finansowych za naruszenia przy stosowaniu prawa wspólnotowego w dziedzinie zamówień publicznych lub stosowaniu przepisów Pzp wdrażających to prawo należy brać pod uwagę, z jednej strony, rodzaj lub stopień naruszenia, z drugiej zaś

skutki finansowe naruszenia dla wydatków ze środków funduszy UE. Punktem wyjścia dla ustalenia wysokości korekty finansowej jest ustalenie wysokości szkody. W celu ustalenia istnienia oraz wielkości szkody trzeba porównać wysokość rzeczywiście wydatkowanych (lub zakontraktowanych) środków na sfinansowanie zamówienia po zaistnieniu naruszenia ze stanem hipotetycznym, a mianowicie tym, jaki by istniał, gdyby nie nastąpiło rozpatrywane naruszenie. Przytaczając zapisy z Taryfikatora korekt finansowych: „W przypadku wykrycia w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego dwóch lub większej ilości przypadków niezastosowania zasad zamówień publicznych, należy zastosować korektę finansową największej wartości procentowej. Należy jednak w tym miejscu jeszcze raz podkreślić, że posłużenie się **metodą wskaźnikową ma charakter subsydiarny (pomocniczy)** i jest uzasadnione tylko w sytuacji, gdy stosowanie metody dyferencyjnej (oszacowanie faktycznej szkody) nie wchodzi w grę.”

IZ RPO WP była w stanie oszacować faktyczną szkodę za naruszenie art. 144 ustawy pzp, w związku z powyższym zastosowano metodę dyferencyjną zgodnie z punktem 3.2. Informacji Pokontrolnej.

2) Zamawiający zażądał w informacji o dokumentach jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia warunków udziału w postępowaniu dokumentu określonego w § 1.1 pkt 2, 3 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2006 Nr 87, poz. 605). W związku z powyższym Zamawiający dla podmiotu mającego siedzibę poza RP powinien **zażądać odpowiednio tylko i wyłącznie** dokumentów określonych w § 2.1 pkt. 1a i 1 b oraz § 2.3 ww. rozporządzenia, a nie jak wynika z treści ogłoszenia o zamówieniu i SIWZ również dokumentu określonego w § 2.1 pkt 1c (nie orzeczono wobec niego zakazu ubiegania się o zamówienie) ww. rozporządzenia.

Kwalifikacja prawna oraz opis naruszenia:

Biorąc powyższe pod uwagę należy stwierdzić, że ww. postępowaniu mogło dojść do naruszenia zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców wyrażoną w art. 7 ust. 1 ustawy pzp. Co więcej, może ono prowadzić do naruszenia odpowiednich postanowień prawa wspólnotowego, w szczególności art. 43 i 49 Traktatu Ustanawiającego Wspólnotę Europejską określających fundamentalne zasady wspólnotowe tj. swobodę przedsiębiorczości oraz swobodę świadczenia usług. W związku z decyzją Zarządu Województwa Pomorskiego z dnia 29 marca 2011 r. odstępuje się od nałożenia korekty finansowej w przedmiotowym postępowaniu. Tym samym poucza się Beneficjenta o zachowaniu należytej staranności w/w zakresie przy udzielaniu zamówień publicznych.

3) Zamawiający w pkt. III.2 ogłoszenia oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia określił wymogi jakie muszą spełniać Wykonawcy aby przystąpić do postępowania, a wśród nich m.in.:
„...osoba na stanowisku Inżyniera Kontraktu – Kierownika zespołu, posiadającą wyższe wykształcenie techniczne oraz uprawnienia budowlane w dowolnej specjalności inżynierskiej, co **najmniej 10-letnie doświadczenie zawodowe w kierowaniu zespołem ludzi** (...) „...posiadanie doświadczenia w rozliczaniu przynajmniej jednej zakończonej inwestycji wodno-kanalizacyjnej z udziałem środków ZPORR lub RPO (...) „...posiadanie doświadczenia w opracowaniu przynajmniej jednego studium wykonalności dotyczącego projektu wodno-kanalizacyjnego dofinansowanego ze ZPORR lub RPO.....”

Przez powyższe zamawiający mógł ograniczyć dostęp do zamówienia potencjalnym wykonawcom, którzy posiadają doświadczenie w sprawowaniu funkcji inżyniera kontraktu, lecz wykonywane przez nich usługi nie były z udziałem środków unijnych.

Każdy warunek musi być uzasadniony merytorycznie i znajdować swoje usprawiedliwienie w specyfice przedmiotu zamówienia. Zamawiającemu wolno określać warunki udziału w postępowaniu w sposób odpowiadający jego potrzebom pod warunkiem, że określenie tychże warunków nie spowoduje wyeliminowania konkurencji (KIO/UZP 33/07). Z tych względów warunki udziału w postępowaniu określone przez zamawiającego winny z jednej strony zapewnić wybór wykonawcy zdolnego do wykonania zamówienia, a z drugiej strony nie mogą one ograniczać konkurencji pomiędzy takimi wykonawcami. Wobec powyższego warunki udziału w postępowaniu powinny być określone proporcjonalnie do specyfiki danego zamówienia i uzasadnionych potrzeb zamawiającego (KIO/UZP 428/08).

O doświadczeniu wykonawcy zaświadcza wielkość, stopień, złożoność inwestycji, na której pełni funkcję, nie zaś jej sposób finansowania. Dodatkowo poszczególne instytucje zagraniczne przyznające środki finansowe mogą ustalać różne procedury ich wydatkowania, co nie gwarantuje, że wykonawca znający procedury jednej takiej instytucji będzie również dysponował wiedzą w zakresie zasad wydatkowania środków z innego źródła. Należy też zwrócić uwagę na wyniki audytu Komisji Europejskiej z 2005 r. dotyczącego projektów Funduszu Spójności, w którym

Komisja Europejska m.in. podniosła niezasadność stawiania przez beneficjentów warunku doświadczenia w projektach współfinansowanych ze środków UE. Wymóg określony w powyższy sposób mógł zatem prowadzić do ograniczenia uczciwej konkurencji, co stanowi naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy pzp.

Kwalifikacja prawna oraz opis naruszenia:

Biorąc powyższe pod uwagę należy stwierdzić, że ww. postępowaniu naruszono zasadę uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców wyrażoną w art. 22 ust. 2 w związku z art. 7 ust. 1 ustawy pzp. Co więcej, musi ono zostać uznane za naruszenie odpowiednich postanowień prawa wspólnotowego, w szczególności art. 43 i 49 Traktatu Ustanawiającego Wspólnotę Europejską określających fundamentalne zasady wspólnotowe tj. swobodę przedsiębiorczości oraz swobodę świadczenia usług.

Zgodnie z ww. ustępem 1) IZ RPO WP była w stanie oszacować faktyczną szkodę za naruszenie art. 144 ustawy pzp oraz art. 22 ust. 2 w związku z art. 7 ust. 1 pzp, w związku z powyższym zastosowano metodę dyferencyjną zgodnie z punktem 3.2. Informacji Pokontrolnej.

Po uwzględnieniu wyjaśnień złożonych przez Beneficjenta oraz po ponownym przeanalizowaniu zgromadzonych w trakcie kontroli materiałów uznać należy, że do okoliczności niniejszej sprawy zastosowanie miał przepis art. 144 ust. 1 Pzp w brzmieniu: Zakazuje się istotnych zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty...”, a nie jak przyjęto: „Zakazuje się zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty...”.

Należy więc rozważyć co należy rozumieć pod pojęciem zmian istotnych i czy przy uwzględnieniu normy prawnej w wyżej przytoczonym brzmieniu zmieni się ocena prawna stanu faktycznego. Skoro powyższy przepis zakazuje dokonywania istotnych zmian umowy, natomiast dopuszcza możliwość zmian nieistotnych, należy rozważyć, do której z tych kategorii zakwalifikować dokonaną przez strony modyfikację umowy.

W doktrynie przyjmuje się, że przez zmiany nieistotne należy rozumieć takie, co do których wiedza o ich wprowadzeniu do umowy na etapie postępowania o udzielenie zamówienia nie wpłynęłaby na krąg podmiotów ubiegających się o to zamówienie, ani na wynik postępowania. (J. Jerzykowski Komentarz do art.144 ustawy - Prawo zamówień publicznych Lex). Powyższa konstatacja wynika z uwzględnienia celu, jaki przyświecał ustawodawcy dokonującego nowelizacji. „W uzasadnieniu projektu noweli z dnia 4 września 2008 r. (druk sejmowy nr 2154, Sejm RP VI Kadencji) wskazuje się, że zmiany nieistotne należy rozumieć jako takie, co do których wiedza o ich wprowadzeniu do umowy na etapie postępowania o udzielenie zamówienia nie wpłynęłaby na krąg podmiotów ubiegających się o to zamówienie ani na wynik postępowania. Taki sposób rozumienia istotnych i nieistotnych zmian do umowy w sprawie zamówienia publicznego nawiązuje do orzecznictwa ETS. Europejski Trybunał Sprawiedliwości kwestie zmiany umowy rozważał w wyrokach z dnia 19 czerwca 2008 r., C-454/06, presstext Nachrichtenagentur GmbH v. Republika Austrii (Bund), APA-OTS Originaltext-Service GmbH, APA AUSTRIA PRESSE AGENTUR registrierte Genossenschaft mit beschränkter Haftung, LEX nr 410027; z dnia 29 kwietnia 2004 r., C-496/99 P, Komisja Wspólnot Europejskich v. CAS Succchi di Frutta SpA, ECR 2004, nr 4A, poz. I-03801, oraz z dnia 5 października 2000 r., C-337/98, Komisja Wspólnot Europejskich v. Republika Francuska, ECR 2000, nr 10A, poz. I-08377. (jw.)

W okolicznościach faktycznych niniejszej sprawy modyfikacja terminu zapłaty spowodowała przyspieszenie płatności ostatniej transzy za świadczoną usługę o ponad 3 miesiące. Przy czym, co istotne, uiszczenie całości należności za usługę objętą umową nastąpiło jeszcze przed jej wykonaniem w całości (roboty budowlane, nad którymi miał być sprawowany nadzór inwestorski jeszcze trwały, a strony zastrzegły możliwość ich przedłużenia). Powyższa zmiana kształtowała więc pozycję wykonawcy usługi dużo korzystniej, niż pierwotnie zakładano.

Można więc założyć, że podmioty, których sytuacja finansowa kształtowała się mniej korzystnie byłyby zainteresowane zamówieniem, w którym warunki płatności za usługę uregulowano korzystniej dla wykonawcy, niż to pierwotnie zakładano.

Należy więc ocenić, że zmiana miała charakter zmiany istotnej, zatem co do zasady zakazanej przez art. 144 pzp. Zakaz ten może być uchylony, jeśli zamawiający przewidział możliwość dokonania takiej zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu lub w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz określił warunki takiej zmiany. Kwestię tę zaś wyczerpująco wyjaśniono w pkt 1.

Po uwzględnieniu wyjaśnień złożonych przez Beneficjenta oraz po ponownym przeanalizowaniu zgromadzonych w trakcie kontroli materiałów, do oszacowania faktycznej szkody za naruszenie art. 144 ustawy pzp oraz art. 22 ust. 2 w związku z art. 7 ust. 1 pzp, zastosowano metodę dyferencyjną zgodnie

z punktem 3.2. Informacji Pokontrolnej.

2 Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego:

2.1 Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony

2.2 Wartość zamówienia: poniżej kwot, o których mowa w art. 11 ust.8 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (tekst jednolity Dz. U Z 2007r., Nr 233, poz.1655 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą pzp

2.3 Określenie przedmiotu zamówienia: *Rozbudowa systemu wodno-ściekowego w Gminie Lipusz*

2.4 Data wszczęcia postępowania: BZP 366360-2009 z dnia 20.10.2009r.

W wyniku przeprowadzonego postępowania zamówienia udzielono wykonawcy ELTOR S.A., ul. 30 Stycznia 50, 83-110 Tczew

Umowa z dnia 11.12.2009 r. nr RG.341/7/09 o wartości 2.237.875,26 zł brutto, którą zmieniono aneksami nr: 1 z dnia 26.02.2010 r., 2 z dnia 25.06.2010r., 3 z dnia 10.09.2010r., 4 z dnia 28.10.2010r., 5 z dnia 15.11.2010r.

W powyższym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego stwierdzono w trakcie kontroli następujące naruszenia ustawy pzp:

1) Zamawiający zażądał w informacji o dokumentach jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia warunków udziału w postępowaniu dokumentu określonego w § 1.1 pkt. 2, 3 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2006 Nr 87, poz. 605). W związku z powyższym Zamawiający dla podmiotu mającego siedzibę poza RP powinien **zażądać odpowiednio tylko i wyłącznie** dokumentów określonych w § 2.1 pkt. 1a i 1 b oraz § 2.3 ww. rozporządzenia, a nie jak wynika z treści ogłoszenia o zamówieniu i SIWZ wyłącznie dokumentu określonego w § 2.1 pkt. 1 a (nie orzeczono wobec niego zakazu ubiegania się o zamówienie) ww. rozporządzenia.

Kwalifikacja prawna oraz opis naruszenia:

Biorąc powyższe pod uwagę należy stwierdzić, że ww. postępowaniu mogło dojść do naruszenia zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców wyrażoną w art. 7 ust. 1 ustawy pzp. Co więcej, może ono prowadzić do naruszenia odpowiednich postanowień prawa wspólnotowego, w szczególności art. 43 i 49 Traktatu Ustanawiającego Wspólnotę Europejską określających fundamentalne zasady wspólnotowe tj. swobodę przedsiębiorczości oraz swobodę świadczenia usług. W związku z decyzją Zarządu Województwa Pomorskiego z dnia 29 marca 2011 r. odstępuje się od nałożenia korekty finansowej w przedmiotowym postępowaniu. Tym samym poucza się Beneficjenta o zachowaniu należytej staranności w/w zakresie przy udzielaniu zamówień publicznych.

2) Zamawiający w specyfikacji istotnych warunków zamówienia zawarł „Załączenie do oferty kopii aktualnego dokumentu (polisy) potwierdzającego, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności na kwotę nie mniejsza niż 1.000.000,00 zł (...) *W przypadku składania oferty przez Wykonawców występujących wspólnie, w/w dokument musi być złożony przez każdego Wykonawcę.*”

Tylko od wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia zażądano polisy lub innego dokumentu ubezpieczenia. Zgodnie z treścią art. 22 ust. 2 w związku z art. 7 ust. 1 ustawy pzp, zamawiający nie może określać warunków udziału w postępowaniu w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Podmiotowe warunki udziału w postępowaniu muszą być uzasadnione wartością zamówienia, charakterystyką, zakresem, stopniem złożoności lub warunkami realizacji zamówienia. Ustalone przez zamawiającego warunki powinny mieć na celu jedynie ustalenie zdolności określonego podmiotu do wykonania zamówienia – nie mogą natomiast prowadzić do nieuzasadnionego preferowania jednych i tym samym dyskryminacji innych wykonawców. Formułując warunki udziału w postępowaniu zamawiający musi mieć pewność, że nie powoduje to wykluczenia wykonawców, którzy byliby w stanie wykonać zamówienia. W przypadku wspólnego ubiegania się o udzielenie zamówienia, potencjał finansowy konsorcjantów należy badać łącznie (właśnie celem powstawania konsorcjów jest wspólne posługiwanie się posiadanym przez uczestników konsorcjum potencjałami technicznymi i finansowymi), a więc możliwość sumowania potencjału obejmuje również posługiwanie się polisą ubezpieczeniową (podobnie jak można np. sumować zdolność kredytową czy posiadane środki poszczególnych konsorcjantów). Ustawodawca w art. 22 ustawy pzp określił trzy rodzaje warunków udziału w postępowaniu, a następnie w Rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z dnia 24 maja 2006 r.) określił dokumenty, jakich Zamawiający może żądać na potwierdzenie spełnienia tychże warunków – rzeczywiście, polisa ubezpieczeniowa należy do innej kategorii

dokumentów, niż dokumenty potwierdzające posiadanie potencjału technicznego (warunki, o których mowa w art. 22 ust. 1 pkt. 2 ustawy pzp mają być potwierdzone dokumentami, o których mowa w par. 1 ust. 2 ww. rozporządzenia) oraz dokumenty potwierdzające prawo do występowania w obrocie (warunki, o których mowa w art. 22 ust. 1 pkt. 1 ustawy pzp mają być potwierdzone dokumentami, o których mowa w par. 1 ust. 1 ww. rozporządzenia). Odnosnie art. 22 ust. 1 pkt. 1 ust. 1 ustawy pzp każdy z uczestników konsorcjum musi składać osobno, w pozostałych dwóch kategoriach dokumenty mogą być, co do zasady, składane łącznie (na potwierdzenie potencjału finansowego i technicznego). Zatem możliwość złożenia polisy na wymaganą przez zamawiającego kwotę przez tylko jednego z uczestników konsorcjum wynika wprost z przepisów. W świetle powyższego ww. wymóg posiadania przez każdego z przedsiębiorców polisy, mógł ograniczyć swobodę tworzenia konsorcjum, i tym samym mógł wpłynąć na ograniczenie konkurencji, co stanowi naruszenie art. 22 ust. 2 w związku z art. 7 ust. 1 ustawy pzp. Wymóg ten jest ponadto sprzeczny z istotą i celem tworzenia konsorcjum i stanowi naruszenie art. 23 ust. 3 ustawy pzp (zgodnie z którym do wykonawcy występujących wspólnie stosuje się odpowiednio przepisy dotyczące pojedynczego wykonawcy. Z powyższego wynika, że - w przypadku konsorcjum - w celu dokonania oceny spełniania warunku, o których mowa w art. 22 ust. 1 pkt. 2 i 3 ustawy pzp należy brać pod uwagę łącznie, jaki wykazują podmioty tworzące konsorcjum).

Kwalifikacja prawna oraz opis naruszenia:

Biorąc powyższe pod uwagę należy stwierdzić, że ww. postępowaniu naruszono zasadę uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców wyrażoną w art. 22 ust. 2 w związku z art. 7 ust. 1 oraz art. 23 ust. 3 ustawy pzp. Co więcej, musi ono zostać uznane za naruszenie odpowiednich postanowień prawa wspólnotowego, w szczególności art. 43 i 49 Traktatu Ustanawiającego Wspólnotę Europejską określających fundamentalne zasady wspólnotowe tj. swobodę przedsiębiorczości oraz swobodę świadczenia usług.

W przedmiotowej sytuacji do ustalenia wysokości korekty finansowej zastosowano metodę wskaźnikową. Wskaźnik procentowy nałożonej korekty zastosowany do obliczenia wysokości korekty finansowej dla w/w zamówienia publicznego, które nie jest objęte dyrektywą 2004/18/WE, określono według tabeli 4 i dla w/w naruszenia wynosi 5%.

W związku z tym, iż w ramach analizowanego postępowania stwierdzono tylko jedno naruszenie ustawy PZP skutkujące koniecznością nałożenia korekt finansowych, wartość zamówienia o udzielenie zamówienia publicznego jest poniżej kwot, o których mowa w art. 11 ust. 8 pzp oraz ma niewielkie znaczenie gospodarcze, IZ RPO WP podjęło decyzję o obniżeniu korekty finansowej.

Wskaźnik procentowy do obliczenia wartości korekty finansowej za ww. naruszenie przy udzielaniu zamówienia publicznego wynosi 3%.

Pismem z dnia 27.12.2011 r. znak RG.042.2.16.2011 Beneficjent wniósł zastrzeżenia do Informacji Pokontrolnej nr 92/P/1/11/I, Instytucja Zarządzająca rozpatrzyła wyjaśnienia i podtrzymuje stanowisko zawarte w wyżej wymienionej informacji pokontrolnej.

Pismem złożonym w dniu 17.02.2012 r. Beneficjent wniósł zastrzeżenia do Informacji Pokontrolnej nr 93/P/1/11/III, Instytucja Zarządzająca rozpatrzyła wyjaśnienie i podtrzymuje stanowisko odnośnie wysokości korekty finansowej zawartej w Informacji Pokontrolnej nr 93/P/1/11/III.

3.1.3 Promocja Projektu wraz realizacją polityk horyzontalnych oraz archiwizacja Projektu

W wyniku przeprowadzonej kontroli stwierdzono, iż Beneficjent zrealizował promocję projektu zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie i zawartymi zapisami w §15 do umowy UDA-RPPM.08.02.00-00-003/08-00 z dnia 08 grudnia 2009r. zmienionej Aneksem nr UDA-RPPM.08.02.00-00-003/09-01 z dnia 28 marca 2011r. o dofinansowanie Projektu: „Rozbudowa systemu wodno-ściekowego w Gminie Lipusz”.

Stwierdza się również, iż zrealizowany ww. projekt jest zgodny z politykami horyzontalnymi równości szans i niedyskryminacji oraz jest zgodny z polityką horyzontalną zrównoważonego rozwoju.

Zgodnie z Zarządzeniem nr 1B/2009 Wójta Gminy Lipusz z dnia 02 stycznia 2009r. w sprawie wprowadzenia instrukcji obiegu i kontroli archiwizowania dokumentów finansowo-księgowych związanych z realizacją projektów finansowanych ze środków pochodzących z Unii Europejskiej” oraz Oświadczeniem Beneficjenta z dnia 07 października 2011r. „...wszystkie dokumenty związane z przygotowaniem i realizacją projektu pn. „Rozbudowa systemu wodno-ściekowego w Gminie Lipusz” realizowanego na podstawie umowy UDA-RPPM.08.02.00-00-003/08-00 z późn. zm. zostaną zarchiwizowane w Archiwum Zakładowym Urzędu Gminy (piwnica) przy

ul. Derdowskiego 7, 83-424 Lipusz."

3.2 Zakres Finansowy

Zgodnie z Umową nr UDA-RPPM.08.02.00-00-003/08-00 z 08 grudnia 2009 roku Instytucja Zarządzająca przyznała Gminie Lipusz na realizację Projektu „Rozbudowa systemu wodno-ściekowego w Gminie Lipusz” w ramach Osi Priorytetowej 8 – Lokalna infrastruktura podstawowa, dofinansowanie ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach RPO WP, w maksymalnej wysokości 1 627 892,68 PLN, stanowiącej 70,00 % całkowitych wydatków kwalifikowalnych.

Całkowita wartość Projektu została określona na kwotę 2 325 561,00 PLN, która stanowi całkowite wydatki kwalifikowalne.

W Umowie Strony ustaliły:

Zakończenie rzeczowe realizacji: 30 września 2010r.

Zakończenie finansowe realizacji: 05 listopada 2010r.

Aneks nr UDA-RPPM.08.02.00-00-003/08-01 z dnia 28 marca 2011r. zmieniono, m.in.: tekst umowy na zgodny ze wzorem stanowiącym załącznik do Przewodnika Beneficjenta z dnia 10 czerwca 2010r., całkowita wartość realizacji Projektu została zmniejszona do kwoty 1 761 808,90 PLN, całkowite wydatki kwalifikowalne Projektu zostały zmniejszone do kwoty 1 722 200,42 PLN, a dofinansowanie ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach RPO WP do kwoty 1 205 540,29 PLN, co stanowi 70,00 % całkowitych wydatków kwalifikowalnych.

Zakończenie rzeczowe realizacji: 30 listopada 2010r.

Zakończenie finansowe realizacji: 31 grudnia 2010r.

Przedstawiona do kontroli dokumentacja Projektu obejmowała:

- 1 faktura VAT – studium wykonalności	12 200,00 PLN
- 5 faktur VAT – inżynier kontraktu	58 560,00 PLN
- 9 faktur VAT – roboty budowlano-montażowe	2 176 313,61 PLN
- 4 faktury VAT – promocja	2 325,20 PLN
Razem udokumentowane wydatki	2 249 398,81 PLN
W tym wydatki kwalifikowalne po kontroli	1 661 081,58 PLN

Wydatki niekwalifikowalne i zrealizowane poza Projektem, nie podlegały przedmiotowej kontroli.

W dniu 17.02.2012r. Beneficjent pismem RG.042.2.3.2012 wniósł zastrzeżenia do Informacji Pokontrolnej nr 93/P/1/11/III. W wyniku ponownego przeliczenia i weryfikacji wniesionych zastrzeżeń zmianie uległy następujące pozycje i zapisy w zakresie finansowym:

- w podsumowaniu tabeli w wierszu „w tym wydatki kwalifikowalne po kontroli – kwota wydatków kwalifikowanych – 1 661 081,58 PLN;
- faktura nr 118/2010 z dnia 30 kwietnia 2010r., która wystawiona została na kwotę brutto 289 469,24 PLN.... Pozostała kwota faktury, tj. kwota 252 918,24 PLN została zapłacona...;
- w części dotyczącej korekty finansowej 3% dot. Umowy nr RG.341/7/09 z 11 grudnia 2009r. zawartej z ELTOR S.A. z Tczewa, o wartości końcowej wynikającej z zawarcia Aneksu nr 5 – kwota 2 176 313,61 PLN;
- Łączna kwota wydatków uznanych za niekwalifikowalne w wyniku kontroli wynosi 61 118,84 PLN, co skutkuje zmniejszeniem kwoty dofinansowania o kwotę 42 783,18 PLN.
- **Ww. korekty finansowe dotyczą:**
 - a) wniosku o płatność pośrednią nr WNP-RPPM.08.02.00-00-003/08-02 z 25 maja 2010r. – zmniejszenie kwoty wydatków kwalifikowalnych o 6 478,25 PLN, z czego dofinansowanie stanowi kwotę 4 534,77 PLN. W związku z powyższym do zwrotu pozostaje kwota 4 534,77 PLN wraz z odsetkami liczonymi jak dla zaległości podatkowych od dnia przekazania dofinansowania przez IZ.
 - b) wniosku o płatność pośrednią nr WNP-RPPM.08.02.00-00-003/08-03 z 20 sierpnia 2010r. – zmniejszenie kwoty wydatków kwalifikowalnych o 21 749,27 PLN, z czego dofinansowanie stanowi kwotę 15 224,49 PLN. W związku z powyższym do zwrotu pozostaje kwota 15 224,49 PLN wraz z odsetkami

liczonymi jak dla zaległości podatkowych od dnia przekazania dofinansowania przez IZ.

- c) wniosku o płatność pośrednią nr WNP-RPPM.08.02.00-00-003/08-04 z 19 listopada 2010r. – zmniejszenie kwoty wydatków kwalifikowalnych o 29 125,03 PLN, z czego dofinansowanie stanowi kwotę 20 387,52 PLN. W związku z powyższym do zwrotu pozostaje kwota **20 387,52 PLN wraz z odsetkami liczonymi jak dla zaległości podatkowych od dnia przekazania dofinansowania przez IZ.**
- d) wniosku o płatność końcową nr WNP-RPPM.08.02.00-00-003/08-05 z 02 lutego 2011r. – zmniejszenie kwoty wydatków kwalifikowalnych o 3 766,29 PLN, z czego dofinansowanie stanowi kwotę 2 636,40 PLN. **W związku z powyższym wnioskowana kwota dofinansowania z wniosku o płatność końcową zostanie pomniejszona o kwotę 2 636,40 PLN.**
- Zgodnie z zapisami § 8 ust. 4 Umowy nr UDA-RPPM.08.02.00-00-003/08-00 z 08 grudnia 2009 roku z późn. zm. Beneficjent jest zobowiązany do dokonania zwrotu otrzymanego dofinansowania w wysokości 40 146,78 PLN wraz z odsetkami liczonymi, jak dla zaległości podatkowych.
 - W tabeli przedstawiającej Wartości z umowy i Wartości po kontroli w kolumnie Wartości po kontroli – wiersze:
 - drugi: **1 661 081,58 PLN,**
 - czwartym: **498 324,48 PLN,**
 - piątym: **588 317,23 PLN.**

W odniesieniu do pozostałych zastrzeżeń IZ podtrzymuje swoje stanowisko, w związku z powyższym, pozostałe kwoty nie ulegają zmianie.

Kontrolujący stwierdzili, iż:

- W ramach wkładu własnego beneficjent otrzymał pożyczkę z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Gdańsku, w kwocie 63 500,00 PLN na dofinansowanie realizacji zadania, na podstawie umowy pożyczki nr WFOŚ/P/21/2010 z dnia 30 czerwca 2010r.
- Podatek VAT jest wydatkiem niekwalifikowanym.
- Projekt generuje przychody z tytułu poboru wody oraz przyjmowania ścieków od osób fizycznych. Generowane przychody zostały wykazane w studium wykonalności i zostały uwzględnione przy oszacowywaniu wysokości dofinansowania metodą luki finansowej. Według oświadczenia beneficjenta, które zostało dołączone do dokumentacji z kontroli IZ, uzyskane przychody na dzień kontroli są niższe niż ponoszone koszty eksploatacyjne.
- Zapłata faktury nr KF/05/07/2010 z dnia 23 lipca 2010r. wystawionej przez Rejonowy Zarząd Inwestycji Człuchów z Człuchowa na kwotę 13 725,00 PLN została uregulowana z opóźnieniem 6-dniowym, tj. 36 dni po otrzymaniu faktury. Zgodnie z § 5 ust. 3 zawartej umowy z dnia 05 października 2009r., zapłata faktury powinna nastąpić w terminie do 30 dni od dnia wpływu prawidłowo wystawionej faktury VAT. Wyjaśnienie beneficjenta w przedmiotowej sprawie zostało załączone do dokumentacji z kontroli IZ.
- Zapłata faktury nr 00160/2009 z dnia 29 grudnia 2009r. wystawionej przez firmę OBRYS z Kościerzyny na kwotę 976,00 PLN została uregulowana jednym przelewem łącznie z drugą fakturą VAT, która nie dotyczy realizowanego projektu, tj. fakturą nr 00149/2009 z dnia 11 grudnia 2009r., która wystawiona została na kwotę 976,00 PLN. Łączna kwota przelewu z dnia 30 grudnia 2009r. wynosi kwotę 1 952,00 PLN – wyciąg bankowy nr WB 253/2009,
- Zapłata faktury nr REK/489/2010 z dnia 28 grudnia 2010r. wystawionej przez firmę MEDIA T.W. Sp. z o.o. z Kartuzy na kwotę 463,60 PLN została uregulowana jednym przelewem łącznie z drugą fakturą VAT, która nie dotyczy realizowanego projektu, tj. fakturą nr REK/506/2010 z dnia 29 grudnia 2010r., która wystawiona została na kwotę 280,60 PLN. Łączna kwota przelewu z dnia 29 grudnia 2010r. wynosi kwotę 744,20 PLN – wyciąg bankowy nr WB 249.
- Zapłata faktury nr 00120/2010 z dnia 21 grudnia 2010r. wystawionej przez firmę OBRYS z Kościerzyny na kwotę 300,00 PLN została uregulowana jednym przelewem łącznie z drugą fakturą VAT, która nie dotyczy realizowanego projektu, tj. fakturą nr 00121/2010 z dnia 21 grudnia 2010r., która wystawiona została na kwotę 108,70 PLN. Łączna kwota przelewu z dnia 31 grudnia 2010r. wynosi kwotę 408,70 PLN – wyciąg bankowy nr WB 251.
- Zapłata wynagrodzenia Wykonawcy za roboty budowlane, tj. firmy ELTOR S.A. w kwocie 300 000,00 PLN została zrealizowana, zgodnie z Aneksem Nr 1 z dnia 26 lutego 2010r., tj. na konto Wykonawcy prowadzone przez BGŻ S.A. Powyższa płatność została zrealizowana w związku z umową o przelew wierzytelności na rzecz BGŻ S.A. Na kwotę wierzytelności, tj. 300 000,00 PLN złożyła się zapłata dwóch faktur: nr 82/2010 z 30 marca 2010r., która wystawiona została na kwotę brutto 263 449,00 PLN (zapłata w dniu 09 kwietnia 2010. WB nr 68/2010) oraz nr 118/2010 z dnia 30 kwietnia 2010r., która wystawiona została na kwotę brutto

289 469,24 PLN (zapłata kwoty 36 551,00 PLN w dniu 18 maja 2010r. WB nr 94/2010r. Pozostała kwota faktury, tj. kwota 252 918,24 PLN została zapłacona w tym samym dniu na inne konto Wykonawcy, wskazane w Aneksie).

- Zgodnie z § 7 pkt 16 Beneficjent zobowiązany jest do prowadzenia wyodrębnionej ewidencji księgowej dotyczącej realizacji Projektu, podczas kontroli kontrolujący stwierdzili, że Gmina Lipusz, nie prowadziła wyodrębnionej ewidencji księgowej przed podpisaniem umowy o dofinansowanie, tj. do dnia 08 grudnia 2009r. Koszty dotyczące projektu księgowane były w kwocie netto:

- ✓ w roku 2008: na koncie 080-010-01010/6050 Inwestycje/ Budowa oczyszczalni i Kanalizacji, na którym ujęto koszt wykonania studium wykonalności (aktualizacja). Początkowo zaksięgowano koszt wykonania aktualizacji w wartości brutto, tj. w kwocie 12 200,00 PLN, a następnie wyksięgowano wartość podatku VAT – kwota 2 200,00 PLN.

- ✓ w roku 2009:

- na koncie 080-010-01010/6050 Inwestycje/ Budowa oczyszczalni i Kanalizacji, na którym ujęto wydatki niekwalifikowalne w ramach Projektu,
- na koncie 080-010-01010/6058 Inwestycje/ Budowa oczyszczalni i Kanalizacji, na którym ujęto wydatki kwalifikowane w ramach Projektu, w wysokości odpowiadającej przyznanemu dofinansowaniu,
- na koncie 080-010-01010/6059 Inwestycje/ Budowa oczyszczalni i Kanalizacji, na którym ujęto wydatki kwalifikowane w ramach Projektu w wysokości odpowiadającej wkładowi własnemu.

Zaznaczyć należy, że w roku 2009 nie przeksięgowano kosztu poniesionego na aktualizację studium wykonalności, który poniesiony został w roku 2008. Przeksięgowania dokonano dopiero w roku 2010, przy czym przeksięgowania dokonano w rozbiću na środki funduszu par. 6058 kwota 7 000,00 PLN i wkład własny par. 6059 kwota 3 000,00 PLN.

- ✓ w roku 2010:

- na koncie 080-003-01010-6058 RPO-Rozbudowa systemu wodno-ściekowego Gm. Lipusz – ewidencja wydatków kwalifikowalnych w wysokości odpowiadającej przyznanemu dofinansowaniu w okresie od stycznia do maja – następnie w grudniu 2010r. koszty w kwocie 332 998,17 PLN zostały przeksięgowane na par. 6057, zgodnie z obowiązującymi przepisami. Pozostałe po przeksięgowaniu saldo – kwota 9 660,00 PLN została wyksięgowana na konto 011 Środki trwałe, zwiększając wartość wystawionych dowód OT.
- na koncie 080-003-01010-6059 RPO-Rozbudowa systemu wodno-ściekowego Gm.Lipusz – ewidencja wydatków kwalifikowalnych w wysokości odpowiadającej wkładowi własnemu. Saldo konta na koniec realizacji Projektu 516 660,13 PLN.
- na koncie 080-003-01010-6050 RPO-Rozbudowa systemu wodno-ściekowego Gm.Lipusz – ewidencja wydatków niekwalifikowalnych w ramach Projektu, wykazanych we wniosku o dofinansowanie. Saldo konta na koniec realizacji Projektu 39 608,48 PLN.
- na koncie 080-003-01010-6050-00 Poza Projektem-Rozbudowa systemu wodno-ściekowego Gm.Lipusz – ewidencja wydatków niekwalifikowalnych ponoszonych poza realizowanym Projektem. Saldo konta na koniec roku 68 822,00 PLN.
- na koncie 080-003-01010-6057 RPO-Rozbudowa systemu wodno-ściekowego Gm.Lipusz – ewidencja wydatków kwalifikowalnych w wysokości odpowiadającej przyznanemu dofinansowaniu w okresie od czerwca do końca roku. Na konto przeksięgowane zostały wydatki kwalifikowalne ewidencjonowane w okresie styczeń-maj na par. 6058 (kwota 332 998,17 PLN). Saldo konta na koniec roku 1 195 880,29 PLN.

Łączne saldo konta 080 na koniec realizacji Projektu 1 830 630,90 PLN.

Podatek VAT jako wydatek niekwalifikowany był księgowany przez okres realizacji Projektu na koncie 225/001 Rozrachunki z budżetem/ podatek VAT – naliczony / wydatki.

Wydatki dotyczące Projektu ewidencjonowane były:

- ✓ w roku 2008 – poniesiony wydatek na studium wykonalności w wysokości 12 200,00 PLN, w tym kwota wydatków kwalifikowalnych 10 000,00 PLN (VAT 2 200,00 PLN) na koncie 130/010/01010/6050 Rach./Roln./Infrastruktura wodociągowa/Wydatki inwestycyjne. W miesiącu maju zaewidencjonowano wydatek w kwocie brutto, a w czerwcu wyksięgowano wartość naliczonego podatku VAT.

- ✓ w roku 2009:

- na koncie 130/010/01010/6058 Rach./Roln./Infrastruktura wodociągowa/Wydatki inwestycyjne –

ewidencja wydatków kwalifikowalnych finansowanych ze środków EFRR w wysokości zgodnej z przyznanym dofinansowaniem,

- na koncie 130/010/01010/6059 Rach./Roln./Infrastruktura wodociągowa/Wydatki inwestycyjne – ewidencja wydatków kwalifikowalnych w wysokości odpowiadającej wkładowi własnemu,
- na koncie 130/010/01010/6050 Rach./Roln./Infrastruktura wodociągowa/Wydatki inwestycyjne – ewidencja wydatków niekwalifikowalnych finansowanych ze środków własnych.

Dodatkowo na koncie 130 z par. 6058 i 6059 i zaksięgowano 1 wydatek w kwocie łącznej 64 000,00 PLN (par. 6058 kwota 48 000,00 PLN, par. 6059 kwota 16 000,00 PLN) nie dotyczący realizowanego Projektu. Wydatek ten nie został wyksięgowany w roku 2009r. Ewidencja powyższego wydatku została zrealizowana w korespondencji z kontem 080 par. 6058 i par. 6059, jednakże w roku 2010, zaewidencjonowana kwota na koncie 080 została wyksięgowana i nie wpłynęła na wartość przyjętego środka trwałego.

✓ w roku 2010:

- na koncie 130/01/01010/6059/3/Pro-Rozb. Systemu wodno-ściekowego Gm.Lipusz – ewidencja wydatków kwalifikowalnych w wysokości odpowiadającej wkładowi własnemu,
- na koncie 130/010/01010/6058/3/Pro-Rozb. Systemu wodno-ściekowego Gm.Lipusz – ewidencja wydatków kwalifikowalnych finansowanych ze środków EFRR w wysokości zgodnej z przyznanym dofinansowaniem, ponoszonych w okresie od stycznia do maja,
- na koncie 130/010/01010/6057/3//Pro-Rozb. Systemu wodno-ściekowego Gm.Lipusz – ewidencja wydatków kwalifikowalnych finansowanych ze środków EFRR w wysokości zgodnej z przyznanym dofinansowaniem, ponoszonych w okresie od czerwca do końca grudnia, przy czym na koniec maja przeksięgowane zostało saldo konta 130 par. 6058,
- na koncie 130/010/01010/6050/3///Pro-Rozb. Systemu wodno-ściekowego Gm.Lipusz – ewidencja wydatków niekwalifikowalnych finansowanych ze środków własnych.

• W dniu 31 grudnia 2010r. Beneficjent wystawił 20 dokumentów OT:

- 1/ Nr 25/2010 „Rozbudowa systemu wodno-ściekowego w Gminie Lipusz” (pompownia ścieków P1 – 52 894,12 PLN). Wartość dokumentu 52 894,12 PLN,
- 2/ Nr 26/2010 „Rozbudowa systemu wodno-ściekowego w Gminie Lipusz” (pompownia ścieków P1 – 2 066,22 PLN). Wartość dokumentu 2 066,22 PLN,
- 3/ Nr 27/2010 „Rozbudowa systemu wodno-ściekowego w Gminie Lipusz” (pompownia ścieków P2 – 50 699,67 PLN). Wartość dokumentu 50 699,67 PLN.
- 4/ Nr 28/2010 „Rozbudowa systemu wodno-ściekowego w Gminie Lipusz” (pompownia ścieków P2 – 1 980,49 PLN). Wartość dokumentu 1 980,49 PLN.
- 5/ Nr 29/2010 „Rozbudowa systemu wodno-ściekowego w Gminie Lipusz” (pompownia ścieków P7 – 55 308,02 PLN). Wartość dokumentu 55 308,02 PLN.
- 6/ Nr 30/2010 „Rozbudowa systemu wodno-ściekowego w Gminie Lipusz” (pompownia ścieków P7 – 2 160,51 PLN). Wartość dokumentu 2 160,51 PLN.
- 7/ Nr 31/2010 „Rozbudowa systemu wodno-ściekowego w Gminie Lipusz” (pompownia ścieków P9 – 71 108,07 PLN). Wartość dokumentu 71 108,07 PLN.
- 8/ Nr 32/2010 „Rozbudowa systemu wodno-ściekowego w Gminie Lipusz” (pompownia ścieków P9 – 2 777,71 PLN). Wartość dokumentu 2 777,71 PLN.
- 9/ Nr 33/2010 „Rozbudowa systemu wodno-ściekowego w Gminie Lipusz” (pompownia ścieków P13 – 55 637,18 PLN). Wartość dokumentu 55 637,18 PLN.
- 10/ Nr 34/2010 „Rozbudowa systemu wodno-ściekowego w Gminie Lipusz” (pompownia ścieków P13 – 2 173,37 PLN). Wartość dokumentu 2 173,37 PLN.
- 11/ Nr 35/2010 „Rozbudowa systemu wodno-ściekowego w Gminie Lipusz” (kolektor sanitarny fi 200 4,689,7m – 753 960,52 PLN). Wartość dokumentu 753 960,52 PLN.
- 12/ Nr 36/2010 „Rozbudowa systemu wodno-ściekowego w Gminie Lipusz” (kolektor sanitarny fi 200 4689,7m – 29 452,16 PLN). Wartość dokumentu 29 452,16 PLN.
- 13/ Nr 37/2010 „Rozbudowa systemu wodno-ściekowego w Gminie Lipusz” (rurociąg tłoczny fi 90PE 47,70m – 123,51zł). Wartość dokumentu 123,51 PLN.
- 14/ Nr 38/2010 „Rozbudowa systemu wodno-ściekowego w Gminie Lipusz” (rurociąg tłoczny fi 90PE 47,70m – 3 161,80 PLN). Wartość dokumentu 3 161,80 PLN.
- 15/ Nr 39/2010 „Rozbudowa systemu wodno-ściekowego w Gminie Lipusz” (rurociąg tłoczny fi 110 PE 2529m – 192 331,56 PLN). Wartość dokumentu 192 331,56 PLN.
- 16/ Nr 40/2010 „Rozbudowa systemu wodno-ściekowego w Gminie Lipusz” (rurociąg tłoczny fi 110 PE

2529m – 7 513,10 PLN). Wartość dokumentu 7 513,10 PLN.

17/ Nr 41/2010 „Rozbudowa systemu wodno-ściekowego w Gminie Lipusz” (wodociąg fi 110 PE 5640,50m – 483 223,99 PLN). Wartość dokumentu 483 223,99 PLN.

18/ Nr 42/2010 „Rozbudowa systemu wodno-ściekowego w Gminie Lipusz” (wodociąg fi 110PE 5640,50m – 18 876,30 PLN). Wartość dokumentu 18 876,30 PLN.

19/ Nr 43/2010 „Rozbudowa systemu wodno-ściekowego w Gminie Lipusz” (wodociąg fi 90 PE 606,20m – 43 483,97 PLN). Wartość dokumentu 43 483,97 PLN.

20/ Nr 44/2010 „Rozbudowa systemu wodno-ściekowego w Gminie Lipusz” (wodociąg fi 90 PE 606,20m – 1 698,63 PLN). Wartość dokumentu 1 698,63 PLN.

Wartość łączna wystawionych dokumentów OT kwota 1 830 630,90 PLN. Ewidencja dokumentów OT dowód PK 469 z dnia 31 grudnia 2010r. Wartość przyjętego środka trwałego zgodna z saldem konta 080. Na wartość tę składają się:

- ✓ kwota 1 722 200,42 PLN, która stanowi kwotę wydatków kwalifikowanych w ramach Projektu, wskazaną we wniosku o dofinansowanie projektu (ewidencja na koncie 080-003-01010 par. 6058, 6059 i 6057),
 - ✓ kwota 39 608,48 PLN, która stanowi wydatki niekwalifikowalne w ramach Projektu, wskazaną we wniosku o dofinansowanie jako kategoria nr 5 „Pozostała dokumentacja przygotowawcza”, która nie została przedstawiona do IZ (ewidencja na koncie 080-003-01010-6050),
 - ✓ kwota 68 822,00 PLN, która stanowi wydatki niekwalifikowalne poniesione ze środków własnych Gminy poza Projektem (ewidencja na koncie 080-003-01010-6050-00).
- Różnica pomiędzy wartością środka trwałego, a udokumentowanymi wydatkami poniesionymi przez Beneficjenta w ramach Projektu w wysokości 2 249 398,81 PLN wynika z poniesienia przez Beneficjenta wydatków niekwalifikowalnych w ramach Projektu, stanowiących w całości koszt Beneficjenta. Wydatki te nie podlegały kontroli. Na wartość środka trwałego nie wpłynął podatek VAT, do odzyskiwania którego Gmina posiada prawo oraz wartość przyłączy, które wykonane zostały w ramach Projektu przez Gminę, a które nie stanowią własności Gminy, tylko mieszkańców. Wartość tych przyłączy była niekwalifikowalna w ramach Projektu a ich koszt został zrefundowany przez mieszkańców.

W związku z ustaleniami w części 3.1.2 Zamówienia publiczne, zgodnie z którymi stwierdzono nieważność zmian dokonanych aneksem nr 1 z dnia 07 maja 2010r. zawartym do umowy z Konsorcjum Firm: Rejonowy Zarząd Inwestycji Człuchów Sp. z o. o. z Człuchowa oraz Przedsiębiorstwo Obsługi Inwestycji Sp. z o. o. ze Stargardu Szczecińskiego z dnia 05 października 2009r. dotycząca pełnienia funkcji Inżyniera Kontraktu na kwotę brutto 58 560,00 PLN, jako niekwalifikowalne uznaje się wydatki objęte ostatnią fakturą VAT nr KF/13/09/2010 z dnia 30 września 2010r. wystawioną przez Rejonowy Zarząd Inwestycji Człuchów Sp. z o.o. z Człuchowa na kwotę brutto 13 725,00 PLN, w tym wydatki kwalifikowalne w wysokości 11 250,00 PLN.

W związku z powyższym, **zmniejszeniu ulegają wydatki kwalifikowane objęte wnioskiem o płatność pośrednią nr WNP-RPPM.08.02.00-00-003/08-04 z 19 listopada 2010r. o kwotę 11 250,00 PLN, co skutkuje zmniejszeniem dofinansowania o kwotę 7 875,00 PLN.**

W części 3.1.2 Zamówienia publiczne w wyniku przedmiotowej kontroli na przedstawione wydatki, w związku z uchybieniami w zakresie PZP, zostały nałożone korekty finansowe, zgodnie z dokumentem Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE. Nałożono następującą wysokość korekt finansowych:

- 3% dot. Umowy nr RG.341/7/09 z 11 grudnia 2009r., zawartej z ELTOR S.A. z Tczewa, o wartości końcowej wynikającej z zawarcia Aneksu nr 5 – kwota 2 176 313,61 PLN, w tym wydatki kwalifikowalne 1 662 294,52 PLN. **Łączna kwota korekty wynosi kwotę 49 868,84 PLN, co skutkuje zmniejszeniem kwoty dofinansowania o kwotę 34 908,18 PLN.** Ww. korekta dotyczy:
 - ✓ wniosku o płatność pośrednią nr WNP-RPPM.08.02.00-00-003/08-02 z 25 maja 2010r. – zmniejszenie kwoty wydatków kwalifikowalnych o 6 478,25 PLN, z czego dofinansowanie stanowi kwotę 4 534,77 PLN,
 - ✓ wniosku o płatność pośrednią nr WNP-RPPM.08.02.00-00-003/08-03 z 20 sierpnia 2010r. – zmniejszenie kwoty wydatków kwalifikowalnych o 21 749,27 PLN, z czego dofinansowanie stanowi kwotę 15 224,49 PLN,
 - ✓ wniosku o płatność pośrednią nr WNP-RPPM.08.02.00-00-003/08-04 z 19 listopada 2010r. – zmniejszenie kwoty wydatków kwalifikowalnych o 17 875,03 PLN, z czego dofinansowanie stanowi

- kwotę 12 512,52 PLN,
 ✓ wniosku o płatność końcową nr WNP-RPPM.08.02.00-00-003/08-05 z 02 lutego 2011r. – zmniejszenie kwoty wydatków kwalifikowalnych o 3 766,29 PLN, z czego dofinansowanie stanowi kwotę 2 636,40 PLN.

Łączna kwota wydatków uznanych za niekwalifikowalne w wyniku kontroli wynosi 61 118,84 PLN, co skutkuje zmniejszeniem kwoty dofinansowania o kwotę 42 783,18 PLN.

Ww. korekty finansowe dotyczą:

- a) wniosku o płatność pośrednią nr WNP-RPPM.08.02.00-00-003/08-02 z 25 maja 2010r. – zmniejszenie kwoty wydatków kwalifikowalnych o 6 478,25 PLN, z czego dofinansowanie stanowi kwotę 4 534,77 PLN. W związku z powyższym do zwrotu pozostaje kwota **4 534,77 PLN wraz z odsetkami liczonymi jak dla zaległości podatkowych od dnia przekazania dofinansowania przez IZ.**
- b) wniosku o płatność pośrednią nr WNP-RPPM.08.02.00-00-003/08-03 z 20 sierpnia 2010r. – zmniejszenie kwoty wydatków kwalifikowalnych o 21 749,27 PLN, z czego dofinansowanie stanowi kwotę 15 224,49 PLN. W związku z powyższym do zwrotu pozostaje kwota **15 224,49 PLN wraz z odsetkami liczonymi jak dla zaległości podatkowych od dnia przekazania dofinansowania przez IZ.**
- c) wniosku o płatność pośrednią nr WNP-RPPM.08.02.00-00-003/08-04 z 19 listopada 2010r. – zmniejszenie kwoty wydatków kwalifikowalnych o 29 125,03 PLN, z czego dofinansowanie stanowi kwotę 20 387,52 PLN. W związku z powyższym do zwrotu pozostaje kwota **20 387,52 PLN wraz z odsetkami liczonymi jak dla zaległości podatkowych od dnia przekazania dofinansowania przez IZ.**
- d) wniosku o płatność końcową nr WNP-RPPM.08.02.00-00-003/08-05 z 02 lutego 2011r. – zmniejszenie kwoty wydatków kwalifikowalnych o 3 766,29 PLN, z czego dofinansowanie stanowi kwotę 2 636,40 PLN. **W związku z powyższym wnioskowana kwota dofinansowania z wniosku o płatność końcową zostanie pomniejszona o kwotę 2 636,40 PLN.**

Zgodnie z zapisami § 8 ust. 4 Umowy nr UDA-RPPM.08.02.00-00-003/08-00 z 08 grudnia 2009 roku z późn. zm. Beneficjent jest zobowiązany do dokonania zwrotu otrzymanego dofinansowania w wysokości 40 146,78 PLN wraz z odsetkami liczonymi, jak dla zaległości podatkowych.

	<i>Wartości z umowy</i>	<i>Wartości po kontroli</i>
<i>Całkowita wartość Projektu</i>	1 761 808,90 PLN	2 249 398,81 PLN
<i>Kwota wydatków kwalifikowalnych</i>	1 722 200,42 PLN	1 661 081,58 PLN
<i>Dofinansowanie z Funduszu</i> 70,00 %	1 205 540,29 PLN	1 162 757,10 PLN
<i>Wkład własny Beneficjenta</i> 30,00 %	516 660,13 PLN	498 324,48 PLN
<i>Kwota wydatków niekwalifikowanych</i>	39 608,48 PLN	588 317,23 PLN
<i>w tym w wyniku kontroli</i>	-----	61 118,84 PLN

Podpisanie przez Beneficjenta Informacji Pokontrolnej oznacza zgodę* na pomniejszenie refundacji wniosku o płatność końcową/pośrednią o kwoty wynikające ze stwierdzonych naruszeń na odpowiednie wydatki z poszczególnych wniosków o płatność wraz z uwzględnieniem odsetek jak dla zaległości podatkowych, zgodnie z zapisami art. 207 ustawy o finansach publicznych (Dz.U. z 2009, Nr 157, poz. 1240 z późn. zmianami).

* Beneficjent przy podpisie może zastrzec, iż nie wyraża zgody na pomniejszenie refundacji wniosku o płatność, poprzez zapis „nie wyrażam zgody

4. ZALECENIA POKONTROLNE

4.1 Zobowiązuje się Beneficjenta do przekazania informacji o osiągnięciu wartości następujących wskaźników:

-8.2.20 (KSI) Liczba osób podłączonych do wybudowanej sieci kanalizacyjnej

-8.2.21 (KSI) Liczba osób podłączonych do wybudowanej sieci wodociągowej

Termin wykonania zaleceń: 4.1 do 29 czerwca 2012r.

Proszę o poinformowanie w formie pisemnej Instytucję Zarządzającą o wdrożeniu zaleceń pokontrolnych w ww. terminie

5. ZAŁĄCZNIKI

BRAK

6. POUCZENIE

Kierownik jednostki kontrolowanej lub osoba przez niego upoważniona może odmówić podpisania Informacji Pokontrolnej, składając w terminie do 7 dni kalendarzowych od dnia jej otrzymania, pisemne wyjaśnienie tej odmowy.

W przypadku braku zastrzeżeń Kierownik jednostki kontrolowanej zobowiązany jest do podpisania Informacji Pokontrolnej w terminie 7 dni kalendarzowych i przesłanie jej do Instytucji Zarządzającej.

Odmowa podpisania nie wstrzymuje podpisania Informacji Pokontrolnej przez kontrolujących i realizacji ustaleń kontroli.

Kontrolę wpisano do książki kontroli Urzędu Gminy Lipusz pod numerem 2/2011

Informację pokontrolną sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach po jednym dla każdej ze Stron.

BENEFICJENT

zastępcami zastępcy w
pismie nr RG.042.2.4.2012
z dnia 06.03.2012 r.

WOJTA

[Podpis]
mgr Mirosław Ebertowski

KONTRASYGNAUTA

[Podpis]
Maria Kierzk

SKARBNIK GMINY LIPUSZ

Kontrasygnata Skarbnika/Głównego Księgowego⁴

Lipusz, dnia 06.03.2012 r.
(miejsce i data)

[Podpis]
Referat

Pieczęć i podpis Kierownika Referatu Kontroli
Zastępcy Dyrektora DPR

OSOBY KONTROLUJĄCE

1. *[Podpis]*

2. *[Podpis]*

3. *[Podpis]*

Gdańsk, dnia 29.02.2012 roku

**Dyrektora
DEPARTAMENTU PROGRAMÓW
REGIONALNYCH**
[Podpis]

Pieczęć i podpis Dyrektora DPR/

⁴ Wymagane w przypadku zaistnienia zobowiązań finansowych



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Projekt finansowany w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Pomorskiego na lata 2007 – 2013.

Gmina Lipusz

miejsce przyjazne



RG.042.2.4.2012

Lipusz, dnia 06.03.2012 r.

**Urząd Marszałkowski
Województwa Pomorskiego
Departament Programów Regionalnych
ul. Augustyńskiego 2
80-819 Gdańsk**

ZASTRZEŻENIA DO INFORMACJI POKONTROLNEJ NR 93/P/1/11/IV Z KONTROLI REALIZACJI PROJEKTU

W odpowiedzi na przesłaną wraz z pismem nr DPR.K.44.93.2011 EOD 6632/02/2012 L.dz. 935 z dnia 24.02.2012 r. Informację Pokontrolną Końcową nr 93/P/1/11/IV z kontroli realizacji projektu pn. „Rozbudowa systemu wodno-ściekowego w Gminie Lipusz” Gmina Lipusz przesyła w załączeniu jeden egzemplarz podpisanej w/w Informacji Pokontrolnej Końcowej wraz z poniżej wymienionym zastrzeżeniem.

Zdaniem tutejszego organu zmiana umowy polegająca na modyfikacji treści kontraktu w zakresie warunków płatności ostatniej płatności wynagrodzenia za pełnienie funkcji Inżyniera Kontraktu tj. § 4 ust. 2 pkt 2) umowy z zapisu „za pełnienie funkcji Inżyniera Kontraktu bez zakresu z § 4 ust. 1 pkt 1 – po zawarciu umowy o dofinansowanie projektu z instytucją zarządzającą w równych kwotach raz na kwartał, przy czym ostatnia płatność uiszczona zostanie po przyjęciu wniosku o płatność przez instytucję zarządzającą.” na zapis „za pełnienie funkcji Inżyniera Kontraktu bez zakresu z § 4 ust. 1 pkt 1) – po zawarciu umowy o dofinansowanie projektu z instytucją zarządzającą w równych kwotach raz na kwartał, przy czym ostatnia płatność uiszczona zostanie przed sporządzeniem ostatniego wniosku o płatność do Instytucji Zarządzającej”, jest zmianą nieistotną (dopuszczalne są zmiany nieistotne rozumiane w ten sposób, że wiedza o ich wprowadzeniu do umowy na etapie postępowania o udzielenie zamówienia nie wpłynęłaby na krąg podmiotów ubiegających się o zamówienie publiczne ani też na wynik postępowania). Takowa zmiana nie wpłynęła na przedmiot umowy, zmianę wysokości wynagrodzenia, a jedynie na zmianę terminu płatności części wynagrodzenia, mającej na celu uzyskanie dofinansowania z EFRR. Mając na uwadze wydłużanie się okresu od którego Gmina zobowiązana jest przekazać odsetki liczone jak dla zaległości podatkowych (tzn. od dnia przekazania dofinansowania przez IZ) wyrażamy zgodę na pomniejszenie refundacji wniosku o płatność końcową o kwoty wynikające z Informacji Pokontrolnej NR 93/P/1/11/IV z kontroli realizacji projektu wraz z w/w odsetkami.

Z poważaniem

mgr Miroslaw Ebertowski



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Projekt finansowany w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Pomorskiego na lata 2007 – 2013.

Gmina Lipusz

miejsce przyjazne



RG.042.2.5.2012

Lipusz, dnia 25.06.2012 r.

**Urząd Marszałkowski
Województwa Pomorskiego
Departament Programów Regionalnych
ul. Augustyńskiego 2
80-819 Gdańsk**

Dotyczy: umowy Nr UDA-RPPM.08.02.00-00-003/08-00 o dofinansowanie projektu pn. „Rozbudowa systemu wodno-ściekowego w Gminie Lipusz” z dnia 08.12.2009 r..

Gmina Lipusz w nawiązaniu do zaleceń pokontrolnych zawartych w pkt 4 Informacji Pokontrolnej nr 93/P/1/11/IV z kontroli realizacji projektu pn. „Rozbudowa systemu wodno-ściekowego w Gminie Lipusz” zwraca się z prośbą o zmianę terminu wykonania zaleceń z 29 czerwca 2012 r. na 31 października 2012 r..

Powyższa sytuacja wynika z faktu, iż część mieszkańców pomimo stworzenia warunków do podłączenia się do sieci wodociągowej i kanalizacyjnej nie podłączyła się do niej. Mając na uwadze zaistniałą sytuację rozpoczęto procedurę zobowiązującą w/w mieszkańców do włączenia się do sieci w wyniku czego część mieszkańców się podłączyła natomiast część zadeklarowała podłączenie się w okresie lipiec – październik 2012 r.. Mając na uwadze powyższe proszę o pozytywne rozpatrzenie naszej prośby.

Z poważaniem

WÓJT

mgr Mirosław Ebertowski



DPR.K.44.93.2011
EOD 22743/07/2012
L. dz. 2826

Gdańsk, dnia 02.07.2012 r.

URZĄD GMINY W LIPUSZU

wpłynęło dnia 05. LIP. 2012

Nr 1361

R.G.
JB

Sz. Pan
Miroslaw Ebertowski
Wójt Gminy Lipusz
ul. Derdowskiego 7
83-424 Lipusz

dot.: projektu p.n. „Rozbudowa systemu wodno-ściekowego w Gminie Lipusz” realizowanego w ramach umowy o dofinansowanie n UDA-RPPM.08.02.00-00-003/08-00 z późn. zm.

W odpowiedzi na pismo z dnia 25 czerwca 2012r. (RG.042.2.5.2012), dotyczące zmiany terminu wykonania zaleceń pokontrolnych na dzień 31 października 2012r., Instytucja Zarządzająca RPO WP informuje, że wyraża zgodę na wnioskowaną zmianę.

Z poważaniem,

[Signature]
Kierownik Referatu

(Pieczęć i podpis Kierownika Referatu)

[Signature]
Dyrektor

(Pieczęć i podpis Dyrektora DPR
/Zastępcy Dyrektora DPR)

Sporządził: M.Stankiewicz



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Projekt finansowany w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Pomorskiego na lata 2007 – 2013.

Gmina Lipusz

miejsce przyjazne



RG.042.2.6.2012

Lipusz, dnia 30.10.2012 r.

URZĄD MARSZAŁKOWSKI WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO
DEPARTAMENT PROGRAMÓW REGIONALNYCH

Wpłynęło
dnie 30.10.2012

Nr podpis

**Urząd Marszałkowski
Województwa Pomorskiego
Departament Programów Regionalnych
ul. Augustyńskiego 2
80-819 Gdańsk**

Dotyczy: umowy Nr UDA-RPPM.08.02.00-00-003/08-00 o dofinansowanie projektu pn. „Rozbudowa systemu wodno-ściekowego w Gminie Lipusz” z dnia 08.12.2009 r..

Gmina Lipusz w nawiązaniu do zaleceń pokontrolnych zawartych w pkt 4 Informacji Pokontrolnej nr 93/P/1/11/IV z kontroli realizacji projektu pn. „Rozbudowa systemu wodno-ściekowego w Gminie Lipusz” oraz Państwa pisma nr DPR.K.44.93.2011 EOD 22743/07/2012 L. dz. 2826 z dnia 02.07.2012 r. zwraca się z prośbą o zmianę terminu wykonania zaleceń z 31 października 2012 r. na 30 kwietnia 2013 r..

Powyższa sytuacja wynika z faktu, iż część mieszkańców pomimo stworzenia warunków do podłączenia się do sieci wodociągowej i kanalizacyjnej nie podłączyła się do niej. Mając na uwadze zaistniałą sytuację wszczęto procedurę zobowiązującą w/w mieszkańców do włączenia się do sieci w wyniku czego część mieszkańców się podłączyła natomiast część deklaruje podłączenie się w okresie październik 2012 - kwiecień 2013 r..

Mając na uwadze powyższe proszę o pozytywne rozpatrzenie naszej prośby.

Z poważaniem

WÓJT

mgr Mirosław Ebertowski



DPR.K.44.93.2011
EOD 45937/11/2012
L. dz. 4485

Gdańsk, dnia 06.11.2012 r.

URZĄD GMINY W LIPUSZU

wpłynęło dnia 07. LIS. 2012

Nr 2316

R6
[Signature]

Sz. Pan
Mirosław Ebertowski
Wójt Gminy Lipusz
ul. Derdowskiego 7
83-424 Lipusz

dot.: projektu p.n. „Rozbudowa systemu wodno-ściekowego w Gminie Lipusz” realizowanego w ramach umowy o dofinansowanie n UDA-RPPM.08.02.00-00-003/08-00 z późn. zm.

W odpowiedzi na pismo z dnia 30 października 2012r. (RG.042.2.6.2012), dotyczące zmiany terminu wykonania zaleceń pokontrolnych na dzień 30 kwietnia 2013r., Instytucja Zarządzająca RPO WP informuje, że wyraża zgodę na wnioskowaną zmianę.

Z poważaniem,

[Signature]

(Pieczęć i podpis Kierownika Referatu)

z-ca DYREKTORA
DEPARTAMENTU PROGRAMÓW
REGIONALNYCH
[Signature]

(Pieczęć i podpis Dyrektora DPR
/Zastępcy Dyrektora DPR)



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Projekt finansowany w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Pomorskiego na lata 2007 – 2013.

Gmina Lipusz

miejsce przyjazne



RG.042.2.1.2013

Lipusz, dnia 30.04.2012 r.

URZĄD MARSZAŁKOWSKI WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO
DEPARTAMENT PROGRAMÓW REGIONALNYCH

Wpłynęło
dnia 30.04.2013

Nr podpis Ebertow

**Urząd Marszałkowski
Województwa Pomorskiego
Departament Programów Regionalnych
ul. Augustyńskiego 2
80-819 Gdańsk**

Dotyczy: umowy Nr UDA-RPPM.08.02.00-00-003/08-00 o dofinansowanie projektu pn. „Rozbudowa systemu wodno-ściekowego w Gminie Lipusz” z dnia 08.12.2009 r..

Gmina Lipusz zgodnie z zaleceniami pokontrolnymi zawartymi w pkt 4 Informacji Pokontrolnej NR 93/P/1/11/IV z kontroli realizacji projektu pn. „Rozbudowa systemu wodno-ściekowego w Gminie Lipusz” przekazuje w załączeniu informację o osiągnięciu wartości następujących wskaźników:

- 8.2.20 (KSI) Liczba osób podłączonych do wybudowanej sieci kanalizacyjnej,
 - 8.2.21 (KSI) Liczba osób podłączonych do wybudowanej sieci wodociągowej,
- tzn. wykaz osób podłączonych do sieci wodociągowej i kanalizacyjnej zrealizowanej w ramach zadania pn. „Rozbudowa systemu wodno-ściekowego w Gminie Lipusz” (stan na dzień 30.04.2013 r.).

Z poważaniem

WÓJT

mgr Mirosław Ebertowski