



DPROW-M.44.34.2011
Znak sprawy

FORMULARZ NR 47b – INFORMACJA POKONTROLNA NR IP-9.3-033/09-2011.20.PZ(K)
Z KONTROLI REALIZACJI PROJEKTU

1.CZĘŚĆ OGÓLNA

Termin przeprowadzenia kontroli	13-15.06.2011			
Numer Umowy o dofinansowanie	UDA-RPPM.09.03.00-00-033/09-00, UDA-RPPM.09.03.00-00-033/09-01			
Data podpisania umowy	23 grudnia 2009 r., aneks – 25 stycznia 2011 r.			
Nazwa Projektu	Adaptacja budynku usługowego na świetlicę wiejską w Szklanej Hucie oraz zagospodarowanie boiska wraz z miejscem spotkań w Gostomku			
Beneficjent	Gmina Lipusz			
Adres jednostki kontrolowanej	ul. Derdowskiego 7, 83-424 Lipusz			
Miejsce realizacji projektu	gmina Lipusz, miejscowości Szklana Huta i Gostomko			
Rodzaj/typ ¹ kontroli				
Jednostka kontrolowana została poinformowana o przeprowadzeniu przedmiotowej kontroli pismem o sygn. DPROW-M.44.34.2011 z dnia 7 czerwca 2011 r.				
1.1 Skład Zespołu Kontrolującego Instytucji Zarządzającej				
Lp.	Imię i nazwisko	stanowisko	referat	departament
1	Justyna Mirończuk	kierownik referatu	Referat Monitoringu i Kontroli RPO	Departament Programów Rozwoju Obszarów Wiejskich
2	Alicja Pęsko	podinspektor	Referat Monitoringu i Kontroli RPO	Departament Programów Rozwoju Obszarów Wiejskich
3	Krzysztof Pliszka	inspektor	Referat Monitoringu i Kontroli RPO	Departament Programów Rozwoju Obszarów Wiejskich
1.2 Osoby reprezentujące Beneficjenta				
Lp.	Imię i nazwisko	stanowisko		
1	Mirosław Ebertowski	Wójt Gminy Lipusz		
2				
1.3 Osoby udzielające wyjaśnień				
Lp.	Imię i nazwisko	Stanowisko		
1	Marek Klasa	Zastępca Wójta		
2	Krzysztof Pelowski (Dane zostały poprawione zgodnie z zastrzeżeniami Beneficjenta zawartymi w piśmie z 25.07.2011 r.)	Inspektor ds. inwestycji (Dane zostały poprawione zgodnie z zastrzeżeniami Beneficjenta zawartymi w piśmie z 25.07.2011 r.)		
3	Maria Kierzk	Skarbnik Gminy		
1.4 Zakres kontroli				
1.4.1 Wniosek o płatność				
Nr wniosku o płatność	WNP-RPPM.09.03.00-00-033/09-01			
Data złożenia	24-03-2010			
Okres dotyczący	2009-05-04 – 2010-03-22			
Kwota wydatków	6 344,00			

¹ Typ kontroli w trakcie lub na zakończenie realizacji, tylko dla kontroli planowych

kwalikowalnych objętych wnioskiem				
Wnioskowana kwota	5 392,40			
Nr wniosku o płatność	WNP-RPPM.09.03.00-00-033/09-02			
Data złożenia	23-06-2010 (W związku z zastrzeżeniami Beneficjenta zawartymi w piśmie z 25.07.2011 r. informuję, że zgodnie z Instrukcją wypełniania wniosku beneficjenta o płatność za datę wpływu wniosku o płatność uważa się datę wpływu wniosku do sekretariatu DPROW. Jakkolwiek wniosek o płatność nr WNP-RPPM.09.03.00-00-033/09-02 wpłynął do Kancelarii Ogólnej UMWP 22.06.2010 r., w sekretariacie DPROW zarejestrowany został 23.06.2010 r.)			
Okres dotyczący	2010-03-23 – 2010-06-21			
Kwota wydatków kwalifikowalnych objętych wnioskiem	0,00			
Wnioskowana kwota	0,00			
Nr wniosku o płatność	WNP-RPPM.09.03.00-00-033/09-03			
Data złożenia	20-09-2010			
Okres dotyczący	2010-06-22 – 2010-09-17			
Kwota wydatków kwalifikowalnych objętych wnioskiem	60 954,40			
Wnioskowana kwota	51 811,24			
Nr wniosku o płatność	WNP-RPPM.09.03.00-00-033/09-04			
Data złożenia	17-12-2010 (Data została poprawiona zgodnie z zastrzeżeniami Beneficjenta zawartymi w piśmie z 25.07.2011 r.)			
Okres dotyczący	2010-09-18 – 2010-12-16			
Kwota wydatków kwalifikowalnych objętych wnioskiem	0,00			
Wnioskowana kwota	0,00			
Nr wniosku o płatność	WNP-RPPM.09.03.00-00-033/09-05			
Data złożenia	20-01-2011			
Okres dotyczący	2010-12-17 – 2010-12-21			
Kwota wydatków kwalifikowalnych objętych wnioskiem	66 418,31			
Wnioskowana kwota	56 455,56			
1.4.2 Terminowość złożenia wniosku o płatność końcową²				
	Termin złożenia wynikający z Umowy o dofinansowanie	Rzeczywisty termin złożenia		
Wniosek o płatność końcową	20-01-2011	20-01-2011		
1.5 Zabezpieczenie prawidłowej realizacji umowy				
Lp.	Rodzaj zabezpieczenia	Termin złożenia		
-	-	-		
1.6 Wizyty dotychczasowe				
Lp.	Data	Nr informacji pokontrolnej	Zakres	Osoby kontrolujące
1	27.09.2010	-	Kontrola w zakresie rzeczowym, obejmująca sprawdzenie efektu/zakresu rzeczowego, finansowego i dokumentacji	Sylwia Laskowska – Bobula Izabela Grajko Anna Wachucik Jagna Ogonowska

² Dotyczy tylko kontroli na zakończenie realizacji Projektu.

W odpowiedzi na Informację Pokontrolną z 15.07.2011 r. Beneficjent zgłosił zastrzeżenia odnośnie nieujęcia w Informacji Pokontrolnej informacji na temat kontroli projektu, która przeprowadzona została 27 września 2010 r. w ramach kontroli systemowej realizacji RPO WP 2007- 2 013. Jakkolwiek brak informacji o kontroli wynikał z braku informacji pokontrolnej z kontroli projektu oraz kontroli zarządczej, na wniosek Beneficjenta informacje zostały uzupełnione.

2. Metodologia przeprowadzenia kontroli (działania wybrane do kontroli oraz obszary kontroli)

Kontrola polegała na weryfikacji dokumentacji projektu zgromadzonej w siedzibie beneficjenta oraz przeprowadzeniu wizji lokalnej w miejscu realizacji projektu. Kontrola objęła:

- zakres finansowy projektu na podstawie oryginałów dokumentów finansowo – księgowych i odrębnej ewidencji księgowej,
- poprawność stosowania procedur udzielania zamówień publicznych zgodnie z ustawą z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych oraz wytycznymi IZ RPO WP 2007-2013,
- poprawność zapisów i ustaleń zawartych w umowach pomiędzy wykonawcami i Beneficjentami kwalifikujących wykonane zadanie do dofinansowania w ramach projektu,
- zgodność i kwalifikowalność wydatków zaplanowanych i realizowanych zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie,
- zgodność zakresu rzeczowego projektu z wnioskiem aplikacyjnym,
- zastosowanie działań, określonych w projekcie, mających na celu promowanie udziału środków EFRR,
- stosowanie wytycznych, określonych w ustawie z dnia 7 lipca 1994 Prawo budowlane,
- zgodność realizacji projektu z ustawodawstwem z zakresu ochrony środowiska

3. WNIOSKI I UWAGI /w przypadku kontroli po złożeniu wniosku o płatność końcową, w informacji pokontrolnej zawierana jest opinia, czy projekt został zrealizowany w sposób zgodny z umową i obowiązującym prawem oraz czy zgromadzona dokumentacja jest kompletna i prawidłowa/

3.1 Zakres rzeczowy

3.1.1. Realizowane elementy Projektu

Zgodnie z zapisami zawartymi we wniosku będącym załącznikiem nr 1 do Umowy nr UDA-RPPM.09.03.00-00-033/09-00 z dn. 23 grudnia 2009 r. zmienionej aneksem nr UDA-RPPM.09.03.00-00-033/09-01 z dn. 25 stycznia 2011 r. o dofinansowanie Projektu „Adaptacja budynku usługowego na świetlicę wiejską w Szklanej Hucie oraz zagospodarowanie boiska wraz z miejscem spotkań w Gostomku” w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Pomorskiego na lata 2007-2013, Osi Priorytetowej 9 Lokalna infrastruktura społeczna i inicjatywy obywatelskie, Działania 9.3 Lokalne inicjatywy obywatelskie, współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego zawartej z Instytucją Zarządzającą, Beneficjent:

- zlecił wykonanie robót budowlanych związanych z przystosowaniem budynku usługowego zlokalizowanego w miejscowości Szklana Huta do pełnienia funkcji świetlicy wiejskiej oraz robót budowlanych związanych z wybudowaniem przy boisku w Gostomku wiaty wraz z oświetleniem oraz ogrodzeniem boiska, firmie Usługi Remontowo - Budowlane Zbigniew Czarnowski (Nazwa wykonawcy robót została poprawiona zgodnie z uwagami Beneficjenta zawartymi w piśmie z 25.07.2011 r.), Raduń – Osiedle 2, 83-425 Dziemiany, na podstawie umowy nr RG.341/4/2010 z dn.26.05.2010 r. W terminie umownym (17.09.2010 r.) wykonawca zgłosił zakończenie robót budowlanych, jednak w trakcie odbioru stwierdzono, że roboty nie zostały wykonane w pełnym zakresie, w związku z czym 24.09.2010 r. Beneficjent odmówił odebrania robót wyznaczając w protokole odbioru końcowego termin wykonania pozostałych robót do 30.09.2010 r. W dniu 14.10.2010 r. wykonawca zgłosił wykonanie robót wymienionych w uwagach do protokołu z 24.09.2010 r., jednak Beneficjent ponownie odmówił odbioru robót, w protokole wskazując kolejne usterki i wyznaczając termin ich usunięcia na 12.11.2010 r. W wyznaczonym terminie wykonawca zgłosił wykonanie robót i 16.11.2010 r. roboty zostały protokolarnie odebrane;
- zlecił opracowanie projektów budowlanych i kosztorysów firmie Usługi Projektowo - Kosztorysowe i Nadzór Budowlany Ludwik Turzyński, Bałachy 22A, 83-424 Lipusz, na podstawie umowy nr RG.PPI.V-2226-3/09 z dn. 04.05.2009 r. oraz umowy nr RG.PPI.V-2226-4/09 z dn. 04.05.2009 r. (Informacje zostały poprawione i uzupełnione zgodnie z uwagami Beneficjenta zawartymi w piśmie z 25.07.2011 r.),
- w ramach instrumentu elastyczności zlecił organizację szkolenia w zakresie agroturystyki dla co najmniej 30 osób z obszaru gminy Lipusz Stowarzyszeniu na rzecz Rozwoju Gminy Lipusz, ul. Młyńska 12, 83-424 Lipusz, na podstawie umowy z dn. 15.10.2010 r. (W piśmie z 25.07.2011 r. Beneficjent wniósł zastrzeżenia do zapisu nazwy partnera. Po przeanalizowaniu zastrzeżeń Beneficjenta oraz dokumentacji projektu, wobec niejednorodnego zapisu nazwy, Zespół Kontrolujący zdecydował o pozostawieniu zapisu zgodnego z zasadami pisowni nazw organizacji, przyjmując, że słowo „Stowarzyszenie” jest pierwszym członem nazwy.),
- zlecił wykonanie 2 tablic informacyjnych firmie OBRYŚ Robert Pietruk, Cegielnia 41C, 83-400 Kościerzyna,
- zamieścił publikację w dodatku do Dziennika Bałtyckiego – Gryf Kościerski z 10 grudnia 2010 r. w formie ogłoszenia płatnego; publikacja na podstawie zlecenia nr 900516/4 z dn.03.12.2010r. udzielonego firmie Polskapersse Sp. z o.o. Oddział Biuro Reklamy w W-wie, ul. Domaniewska 41, 02-672 Warszawa, Filia Gdańsk,

ul. Targ Drzewny 9/11, 80-894 Gdańsk,

• zamieścił publikację w serwisie internetowym koscierzyna.naszemiasto.pl w dziale Aktualności od dnia 2010-12-08 do 2010-12-10 na podstawie zamówienia nr 174867 z dn. 03.12.2010 r. udzielonego firmie Polskapresse Sp. z o.o. Oddział Biuro Reklamy w W-wie, ul. Domaniewska 41, 02-672 Warszawa, Filia Gdańsk, ul. Targ Drzewny 9/11, 80-894 Gdańsk.

Ponadto podmiot zaangażowany w realizację projektu - Stowarzyszenie na rzecz Rozwoju Gminy Lipusz, zorganizował grupy mieszkańców, którzy w ramach realizacji projektu wykonali prace rozbiórkowe, montaż ścianek działowych i sufitów podwieszanych, utwardzenie kostką brukową terenu wewnątrz wiaty oraz prace przygotowawcze.

W zakresie rzeczowym Projekt został zrealizowany w sposób zgodny z umową oraz obowiązującym prawem, jednak w budynku świetlicy nie zamontowano wodomierza, którego montaż wchodził w zakres rzeczowy projektu. Zgromadzona dokumentacja jest kompletna i prawidłowa.

Zakładane wartości wskaźników produktu oraz części wskaźników rezultatu zostały osiągnięte w 100%. Pozostałe wskaźniki rezultatu powinny zostać osiągnięte w ciągu roku od zakończenia realizacji projektu.

Wskaźniki produktu

Nazwa	Wartość			Zgodność z umową		Dokument potwierdzający osiągnięcie wskaźnika/konsekwencje nieosiągnięcia wskaźnika dla dalszej realizacji projektu
	jednostka miary	planowana zgodnie z umową	osiągnięta w trakcie/na zakończenie realizacji	tak	nie	
1. 9.3.1 (KSI) Liczba wybudowanych obiektów w ramach inicjatywy lokalnej	szt.	1	1	x		protokół odbioru robót budowlanych
2. 9.3.17 (KSI) Liczba organizacji pozarządowych zaangażowanych w realizację lokalnych inicjatyw obywatelskich	szt.	1	1	x		umowa z 28 maja 2010 r. wraz z aneksem Nr 1/2010 z 29 września 2010 r.
3. (KSI) Liczba zaadaptowanych / wyposażonych obiektów w ramach inicjatywy lokalnej	szt.	1	1	x		protokół odbioru robót budowlanych
4. 9.3.7 Powierzchnia zagospodarowanego terenu	m2	3 044,00	3 044,00	x		protokołu odbioru robót budowlanych w powiązaniu z wypisem z rejestru gruntów załączonym do projektu budowlanego dla budowy wiaty i ogrodzenia
5. 9.3.15 Liczba przeprowadzonych szkoleń w ramach projektu	szt.	2	2	x		sprawozdanie

Wskaźniki rezultatu

Nazwa	Wartość			Zgodność z umową		Dokument potwierdzający osiągnięcie wskaźnika/konsekwencje nieosiągnięcia wskaźnika dla dalszej realizacji projektu
	jednostka miary	planowana zgodnie z umową	osiągnięta w trakcie/na zakończenie realizacji	tak	nie	
1. 9.3.18 (KSI) Liczba osób zaangażowanych w realizację lokalnych inicjatyw obywatelskich	osoby	20	22	x		listy obecności dotyczące pracy mieszkańców
2. 9.3.19 (KSI) Liczba imprez, wydarzeń publicznych i inicjatyw lokalnych w obiektach objętych wsparciem	szt./rok	12	2	x		wykaz zorganizowanych imprez, szkoleń, zajęć i spotkań
3. 9.3.23 (KSI) Liczba organizacji lokalnych	szt./rok	3	0	x		wykaz podpisanych umów na korzystanie

korzystających z obiektów objętych wsparciem						
4. 9.3.25 Liczba osób przeszkolonych w ramach projektu	osoby	30	31	x		lista obecności, sprawozdanie

W odpowiedzi na Informację Pokontrolną z 15.07.2011 r. Beneficjent zgłosił zastrzeżenia odnośnie osiągniętych wartości wskaźników rezultatu: 9.3.18 – Liczba osób zaangażowanych w realizację lokalnych inicjatyw obywatelskich oraz 9.3.19 – Liczba imprez, wydarzeń publicznych i inicjatyw lokalnych w obiektach objętych wsparciem. W piśmie z 25.07.2011 r. Beneficjent wskazał, że zgodnie z umową UDA-RPPM.09.03.00-00-033/09-00 i aneksem UDA-RPPM.09.03.00-00-033/09-01 osiągnięta wartość tych wskaźników wynosi 0. Odnosząc się do zarzutów Beneficjenta należy stwierdzić, że z list obecności dotyczących prac mieszkańców załączonych do pisma Beneficjenta z 25.07.2011 r. wynika, że na skutek lokalnej inicjatywy obywatelskiej w prace związane z realizacją projektu włączyło się 22 mieszkańców Gostomka i Szklanej Huty. Z przekazanych dokumentów wynika również, że 25 listopada 2010 r. w obiekcie objętym wsparciem, to jest w budynku świetlicy wiejskiej w Szklanej Hucie odbyło się szkolenie z zakresu zakładania i rozwoju kwater agroturystycznych. Jako że szkolenie przeprowadzone zostało dla 2 grup, potraktowane zostało jako dwie odrębne imprezy. Zespół Kontrolujący postanowił podtrzymać swoje ustalenia, co w żaden sposób nie ogranicza prawa Beneficjenta do poinformowania Instytucji Zarządzającej o wartościach wskaźników rezultatu osiągniętych w rok po zakończeniu realizacji projektu.

Informacja odnośnie planowanej zgodnie z umową wartości wskaźnika 3.9.19. została poprawiona zgodnie z wnioskiem Beneficjenta zawartym w piśmie z 25.07.2011 r.

3.1.2 Zamówienia publiczne

W 2010 r. Instytucja Zarządzająca RPO WP przeprowadziła weryfikację uwierzytelnionych kopii dokumentów, przesłanych wraz z pismami z dnia 9 czerwca 2010 r. i 22 lipca 2010 r., które dotyczyły postępowania przetargowego na „Adaptację budynku usługowego na świetlicę wiejską w Szklanej Hucie oraz zagospodarowanie boiska wraz z miejscem spotkań w Gostomku”. Po zapoznaniu się z oryginalnymi dokumentami postępowania w siedzibie Beneficjenta Zespół Kontrolujący postanowił podtrzymać ustalenia odnośnie oceny prawidłowości przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony

Wartość zamówienia: poniżej kwot, o których mowa w art. 11 ust.8 PZP

Określenie przedmiotu zamówienia:

Adaptacja budynku usługowego na świetlicę wiejską w Szklanej Hucie oraz zagospodarowanie boiska wraz z miejscem spotkań w Gostomku

Data wszczęcia postępowania: 15 kwietnia 2010 r.

W wyniku przeprowadzonego postępowania zamówienia udzielono:

Usługi Remontowo – Budowlane Zbigniew Czarnowski, Raduń – Osiedle 2, 83-425 Dziemiany

Umowa nr RG.341/4/2010 zawarta w dniu 26 maja 2010 r.

Wartość umowy: 115.995,10 zł brutto

W powyższym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przedłożonej dokumentacji stwierdzono naruszenia, polegające na opisanie przedmiotu zamówienia z użyciem znaków towarowych, które skutkują nalożeniem korekty finansowej.

Zamawiający opisując przedmiot zamówienia posłużył się znakami towarowymi, np. wentylacja grawitacyjna SPIRO, płytki INCANA, płyty gipsowo-kartonowe Nida Gips, wełna mineralna Rockwool, środek Fobos M2L, suchy tynk Nida Gips, „Drewnochron”, rynny Bras, zaprawa Ceresit CN 72 itd. Znaki towarowe pojawiły się również w odpowiedziach zamawiającego na zapytania skierowane przez wykonawców: płytki INCANA, grzejniki konwektorowe Stieber, ogrzewacz wody SIEMENS. Jedynie w odpowiedziach na otrzymane zapytania, których udzieliła Gmina Lipusz, dopuszczono możliwość zaofiarowania produktów równoważnych. Nie wskazano jednak żadnych cech istotnych dla zamawiającego, którymi należy się kierować wybierając produkty równoważne. Jedynie w przypadku grzejnika konwektorowego SIEMENS sprecyzowano, że ma mieć on moc 4,6 kW i napięcie 220-240V, co mogło ułatwić wykonawcom zaproponowanie rozwiązania tożsamego ze wskazanym.

Stwierdzić należy, że zamawiający naruszył art.29 ust.3 ustawy Pzp, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia przez wskazanie znaków towarowych, co nie jest uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia. Powyższe stanowisko potwierdza wyrok KIO z dnia 18 marca 2010 r. (sygn. akt KIO/UZP 251/10). Podobnie jak w przytoczonym wyroku KIO, również w przedmiotowym postępowaniu „istnieje możliwość innego opisanie przedmiotu zamówienia, bez posługiwania się nazwami produktów konkretnego producenta”.

W związku z naruszeniem przepisów, o których mowa powyżej, istnieje podstawa do zastosowania korekt finansowych, na zasadach określonych w dokumencie „Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE” i jego załączniku „Wykaz wskaźników procentowych do obliczenia wartości korekty finansowej za naruszenia przy

udzielaniu zamówień publicznych, współfinansowanych ze środków funduszy UE" (dalej: Taryfikator). Powyższe wynika z §11 ust.7 umowy o dofinansowanie zawartej dnia 23 grudnia 2009 r. pomiędzy Gminą Lipusz a Instytucją Zarządzającą – w przypadku naruszenia przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, stosuje się korekty finansowe obniżające dofinansowanie zgodnie z Taryfikatorem. W Taryfikatorze wskazano że „naruszenie art.29 ust.3 Pzp, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, bez dopuszczenia możliwości składania ofert równoważnych” skutkuje naliczeniem korekty finansowej w wysokości do 10%. Decyzją Instytucji Zarządzającej przedmiotowe postępowanie zostanie obciążone korektą skutkującą obniżeniem kwoty wydatków kwalifikowalnych o 5.799,76 zł oraz, w konsekwencji, obniżeniem kwoty refundacji ze środków EFRR o 4.929,80 zł.

3.1.3 Promocja Projektu wraz realizacją polityk horyzontalnych oraz archiwizacja Projektu

W wyniku przeprowadzonej kontroli stwierdzono, iż Beneficjent zrealizował promocję projektu zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie i zawartymi zapisami w § 15 Umowy o dofinansowanie Projektu: „Adaptacja budynku usługowego na świetlicę wiejską w Szklanej Hucie oraz zagospodarowanie boiska wraz z miejscem spotkań w Gostomku”.

Informacja o projekcie ukazała się w „Gryfie Kościerskim” - lokalnym dodatku do „Dziennika Bałtyckiego” z 10 grudnia 2010 r. Informacja o projekcie znalazła się również na stronie internetowej Kościerzyna – nasze miasto, nie zawierała jednak właściwych oznaczeń zgodnych z wytycznymi odnośnie promocji.

W odpowiedzi na Informację Pokontrolną z 15.07.2011 r. Beneficjent zgłosił zastrzeżenia odnośnie ustaleń kontroli w zakresie prawidłowości działań promocyjnych, wskazując w piśmie z 25.07.2011 r., że „artykuł, który został zamieszczony na portalu koscierzyna.naszemiasto.pl zawierał adnotację o tym, że ogłoszenie jest współfinansowane ze środków Unii Europejskiej w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Pomorskiego, natomiast na stronie głównej koscierzyna.naszemiasto.pl została zamieszczona informacja o nazwie projektu wraz z logotypami (...) z przekierowaniem do strony specjalnej z pozostałą treścią artykułu.” Beneficjent wyjaśnił, że nie posiada wydruku informacji ze strony głównej, natomiast posiada wydruk z pełną treścią artykułu. Do pisma załączona została kopia oświadczenia Polskapresse Sp. z o. o. Oddział Biuro Reklamy w Warszawie, ul. Domaniewska 41, 02-672 Warszawa Filia Gdańsk, ul. Targ Drzewny 9/11, 80-894 Gdańsk. Treść oświadczenia potwierdza informacje przekazane przez Beneficjenta.

W związku z powyższym Zespół Kontrolujący odstąpił od zarzutu odnośnie braku właściwych oznaczeń informacji zamieszczonej na stronie internetowej koscierzyna.naszemiasto.pl.

Stwierdza się również, iż zrealizowany projekt jest zgodny z politykami horyzontalnymi równości szans i niedyskryminacji oraz jest zgodny z polityką horyzontalną zrównoważonego rozwoju. Potwierdza się, iż dokumentacja związana z realizacją przedmiotowego projektu jest przechowywana zgodnie z Oświadczeniem Beneficjenta z dn. 25.03.2011r.

3.2 Zakres Finansowy

Zgodnie z Umową nr UDA-RPPM.09.03.00-00-033/09-00 z dnia 23 grudnia 2009 roku Instytucja Zarządzająca przyznała Gminie Lipusz na realizację Projektu „Adaptacja budynku usługowego na świetlicę wiejską w Szklanej Hucie oraz zagospodarowanie boiska wraz z miejscem spotkań w Gostomku” w ramach Osi Priorytetowej 9 – Lokalna infrastruktura społeczna i inicjatywy obywatelskie, Działania 9.3 Lokalne inicjatywy obywatelskie dofinansowanie ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach RPO WP, w maksymalnej wysokości 141 519,70, zł., stanowiącej 85,00 % całkowitych wydatków kwalifikowalnych. Całkowita wartość Projektu i wartość wydatków kwalifikowalnych wynosiła 166 493,77 zł.

Do umowy podpisano Aneks nr UDA-RPPM.09.03.00-00-033/09-01 z dnia 25 stycznia 2011 r. którym zmieniono terminy rozpoczęcia i zakończenia realizacji projektu oraz zmniejszono całkowitą wartość Projektu do kwoty 135 264,43 zł., wartość wydatków kwalifikowalnych do kwoty 133 716,71 oraz kwotę dofinansowania do wysokości 113 659,20 zł.

Przedstawiona do kontroli dokumentacja Projektu obejmowała:

2 faktury VAT - przygotowanie projektów i kosztorysów	6 710,00
2 faktury VAT - roboty budowlano-montażowe	115 995,10
3 faktury VAT - promocja projektu	3 188,96
1 faktura VAT - szkolenie mieszkańców	1 500,00
6 kart czasu pracy mieszkańców – roboty budowlano-montażowe wkład niepieniężny	7 870,37

(Liczba kart czasu pracy mieszkańców została poprawiona zgodnie z uwagami Beneficjenta zawartymi w piśmie z 25.07.2011 r.)

Razem udokumentowane wydatki	135 264,43
w tym wydatki kwalifikowalne	133 716,71

Kontrolujący stwierdzili, iż:

- Beneficjent prowadził wyodrębnioną ewidencję księgową projektu w oparciu o Zarządzenie nr 1B/2009 Wójta Gminy Lipusz z dnia 2 stycznia 2009 roku w sprawie wprowadzenia instrukcji obiegu, kontroli i archiwizowania dokumentów finansowo-księgowych związanych z realizacją projektów finansowanych ze środków pochodzących z Unii Europejskiej. Całość nakładów inwestycyjnych w ramach Projektu, poniesionych przez Gminę Lipusz, ewidencjonowana była na wyodrębnionych kontach analitycznych:

- 080/926/92605/6050
- 080/926/92605/6058
- 080/926/92605/6059

W związku z zastrzeżeniami Beneficjenta zgłoszonymi pismem z 25.07.2011 r. Zespół Kontrolujący postanowił uzupełnić informacje odnośnie listy kont księgowych, na których prowadzone były zapisy w związku z realizacją projektu:

- za rok 2009: 080/926/92605/6050, 080/926/92605/6058, 080/926/92605/6059
- za rok 2010: 080/005/92605/6050, 080/005/92605/6057, 080/005/92605/6059.

- Gmina Lipusz

- dnia 2010-12-31 wystawiła dokument OT nr 46/2010 przyjęcia środka trwałego pn „Adaptacja budynku usługowego na świetlicę wiejską w Szklanej Hucie” na kwotę 9 418,76. Środek trwały ujęto w ewidencji środków trwałych pod nr 011/1/28
- dnia 2010-12-31 wystawiła dokument OT nr 22/2010 przyjęcia środka trwałego pn „Adaptacja budynku usługowego na świetlicę wiejską w Szklanej Hucie” na kwotę 67 263,66 . Środek trwały ujęto w ewidencji środków trwałych pod nr 011/1/28.
- dnia 2010-12-31 wystawiła dokument OT nr 45/2010 przyjęcia środka trwałego pn „Boisko wraz z miejscem do spotkań w Gostomku” na kwotę 8 114,37 zł. Środek trwały ujęto w ewidencji środków trwałych pod nr 011/2/20.
- dnia 2010-12-31 wystawiła dokument OT nr 46/2010 przyjęcia środka trwałego pn. Boisko wraz z miejscem do spotkań w Gostomku” na kwotę 68 000,77 zł. Środek trwały ujęto w ewidencji środków trwałych pod nr 011/2/19.
- Różnica w kwocie 17 533,13 pomiędzy wartością środków trwałych przyjętych do używania a udokumentowanymi wydatkami poniesionymi na inwestycję w ramach Projektu wynika z poniesienia wydatków związanych z zakupem dziennika budowy (70,00 zł.), opłatą za przyłącze energetyczne (662,16 zł.), nadzorem inwestorskim (610,00 zł.), opłatą za roboty uzupełniające na terenie działki 11/1 w Szklanej Hucie (8 416,60 zł.), utwardzeniem nawierzchni na terenie działki 141/1 w Gostomku (6 774,37 zł.), budowę furtki (1 000,00 zł.). Zgodnie z umowa o dofinansowanie wydatki te nie były objęte Projektem i nie podlegały weryfikacji.
- W związku z nieterminowym wykonaniem przez wykonawcę robót budowlanych firmę Usługi Remontowo-Budowlane Zbigniew Czarnkowski, Raduń-Osiedle 2, 83-425 Dziemiiany Gmina Lipusz naliczyła wykonawcy karę umowną w wysokości 12 991,44 zł. W związku z powyższym kwota wydatków kwalifikowalnych zostaje pomniejszona o 12 991,44 zł. co spowoduje zmniejszenie dofinansowania z EFRR o 11 042,72 zł.
- Nie można uznać kwalifikowalności wkładu własnego w postaci pracy mieszkańców w podanej wysokości. W oparciu o obwieszczenie Prezesa Rady Ministrów z 24.7.2009 r. w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę w 2010 r. (M.P. 2010 r. Nr 48, poz. 709) oraz biorąc pod uwagę ilość dni roboczych w czerwcu i lipcu 2010 r., kiedy to została wykonana praca wolontariuszy, należy uznać, że stawka za godzinę pracy wolontariusza nie może przekroczyć 7,84 zł (1.317,00/(21x8)) w czerwcu i 7,48 zł (1.317,00/(22x8)) w lipcu. Biorąc pod uwagę, że z załączonych do wniosku o płatność końcową kart czasu pracy wynika, że wolontariusze przepracowali 142 roboczogodziny w czerwcu i 190 roboczogodzin w lipcu, wartość pracy wolontariuszy należy wycenić na 2 534,48 zł. Wartość kosztów kwalifikowalnych wynikających z wniesienia wkładu niepieniężnego należy obniżyć o 4 154,17 zł, co spowoduje obniżenie kwoty dofinansowania o 3 531,04 zł.
- Zgodnie z punktem 3.1.1 Informacji Pokontrolnej za wydatki niekwalifikowalne uznaje się część wynagrodzenia wykonawcy robót budowlanych związaną z zamontowaniem wodomierza, w wysokości 133,48 zł. co skutkuje obniżeniem kwoty dofinansowania o 113,46 zł. Obniżeniu ulegają wydatki wykazane na fakturze VAT nr 16/2010 przedstawionej do refundacji we wniosku o płatność nr WNP-RPPM.09.03.00-00-033/09-05
- Zgodnie z punktem 3.1.2 Informacji Pokontrolnej konieczne jest nałożenie korekty finansowej na wydatki kwalifikowalne w wysokości 5 %, poniesione na podstawie umowy zawartej z firmą Usługi Remontowo – Budowlane Zbigniew Czarnowski, Raduń – Osiedle 2, 83-425 Dziemiiany. Kwota wydatków uznanych za niekwalifikowalne: 5.793,08 zł (5% wynagrodzenia wykonawcy pomniejszonego o 133,48 zł) co skutkuje obniżeniem kwoty refundacji ze środków EFRR o 4.924,12 zł, z czego kwota 2 577,81 zł została potrącona z wniosku o płatność nr WNP-RPPM.09.03.00-00-033/09-03, natomiast kwota 2 346,31 zł zostanie potrącona z wniosku o płatność końcową nr WNP-RPPM.09.03.00-00-033/09-05

Przychylając się do stanowiska Beneficjenta wyrażonego w piśmie z 25.07.2011 r. Zespół Kontrolny stwierdza, że zasadne jest obniżenie podstawy do obliczenia korekty w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami opisanymi w punkcie 3.1.2 Informacji Pokontrolnej o kwotę kosztów uznanych za niekwalifikowalne w związku z naliczeniem kar umownych. Po uwzględnieniu zarzutów Beneficjenta kwota wydatków uznanych za niekwalifikowalne w związku z zastosowaniem korekty finansowej wyniesie 5.143,51 zł (5% wynagrodzenia wykonawcy pomniejszonego o 133,48 zł oraz o 12.991,44 zł), co skutkuje obniżeniem kwoty refundacji ze środków EFRR o 4.371,98 zł, z czego kwota 2 577,81 zł została potrącona z wniosku o płatność nr WNP-RPPM.09.03.00-00-033/09-03, natomiast kwota 1.794,17 zł zostanie potrącona z wniosku o płatność końcową nr WNP-RPPM.09.03.00-00-033/09-05.

- Zgodnie z punktem 3.1.3 Informacji Pokontrolnej za niekwalifikowalne uznaje się wydatki w kwocie 1 220,00 zł związane z zamieszczeniem informacji o projekcie w portalu internetowym koscierzyna.naszemiasto.pl, ujęte na fakturze VAT nr FVS2010/0007004/BGD i przedstawione do refundacji we wniosku o płatność końcową nr WNP-RPPM.09.03.00-00-033/09-05. W rezultacie kwota refundacji w ramach wniosku o płatność końcową zostanie pomniejszona o 1 037,00 zł

Po uwzględnieniu zarzutów beneficjenta opisanych w punkcie 3.13. Informacji Pokontrolnej Zespół Kontrolny odstąpił od decyzji o uznaniu za niekwalifikowalne wydatków związanych z zamieszczeniem informacji o projekcie w portalu internetowym koscierzyna.naszemiasto.pl.

	Wartości z umowy/aneksów	Wartości po kontroli
<i>Calkowita wartość Projektu</i>	135 264,43	135 264,43
<i>Kwota wydatków kwalifikowalnych</i>	133 716,71	111 294,11
<i>Dofinansowanie z Funduszu 85 %, Wkład własny Beneficjenta 15 %</i>	113 659,20	94 599,99
<i>Kwota wydatków niekwalifikowalnych</i>	20 057,51	16 694,12
	1 547,72	23 970,32

Ogółem kwota wydatków uznanych za niekwalifikowalne po kontroli: 22 422,60 zł. co spowoduje zmniejszenie dofinansowania z EFRR o 19.059,21 zł.

Z uwagi na fakt, że, z wyjątkiem kwoty 2 577,81 zł potrąconej z wniosku o płatność pośrednią, ww. korekty dotyczą wydatków ujętych we wniosku o płatność końcową Instytucja Zarządzająca, zgodnie z zapisami § 8 ust. 4 Umowy nr UDA-RPPM.09.03.00-00-033/09-00 ze zm., dokona pomniejszenia wnioskowanej kwoty dofinansowania we wniosku o płatność końcową nr WNP-RPPM.09.03.00-00-033/09-05 o kwotę 16.481,40 zł.

4. ZALECENIA POKONTROLNE

4.1 Zobowiązuje się Beneficjenta do dostarczenia IZ RPO WP dokumentów potwierdzających osiągnięte wartości wskaźników 9.3.19 (KSI) Liczba imprez, wydarzeń publicznych i inicjatyw lokalnych w obiektach objętych wsparciem oraz 9.3.23 (KSI) Liczba organizacji lokalnych korzystających z obiektów objętych wsparciem.

Termin wykonania zaleceń: 30.11.2011 r.

Proszę o poinformowanie w formie pisemnej Instytucji Zarządzającej o wdrożeniu zaleceń pokontrolnych w ww. terminie

5. ZAŁĄCZNIKI

Brak załączników

6. POUCZENIE

Kierownikowi jednostki kontrolowanej lub osobie pełniącej jego obowiązki przysługuje prawo zgłoszenia w terminie do 7 dni kalendarzowych od dnia otrzymania Informacji Pokontrolnej w formie pisemnej uzasadnionych zastrzeżeń, uwag lub wyjaśnień do zapisów zawartych w Informacji Pokontrolnej. Złożone w wyznaczonym terminie uwagi, wyjaśnienia lub zastrzeżenia wobec treści Informacji Pokontrolnej będą rozpatrywane przez Kierownika Zespołu Kontrolującego.³

Kierownik jednostki kontrolowanej lub osoba przez niego upoważniona może odmówić podpisania Informacji Pokontrolnej, składając w terminie do 7 dni kalendarzowych od dnia jej otrzymania, pisemne wyjaśnienie tej odmowy.

W przypadku braku zastrzeżeń, Kierownik jednostki kontrolowanej zobowiązany jest do podpisania Informacji Pokontrolnej w terminie 7 dni kalendarzowych i przesłanie jej do Instytucji Zarządzającej.

Odmowa podpisania nie wstrzymuje podpisania Informacji Pokontrolnej przez kontrolujących i realizacji ustaleń kontroli.

Kontrolę wpisano do książki kontroli Urzędu Gminy Lipusz pod numerem 1/2011

Informację pokontrolną sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach po jednym dla każdej ze Stron.

BENEFICJENT

.....
WOJ
Wojt
mgr Mirosław Ebertowski
.....

KONTRASYGNATA

Fierak
Maria Kierzk
SKARBNIK GMINY LIPUSZ
.....
Kontrasygnata skarbnika/Głównego Księgowego⁴
Lipusz, dnia 30.08.2011 r.
(miejsce i data)

.....
KIEROWNIK REFERATU
Justyna Mironczuk
.....
Pieczęć i podpis Kierownika Referatu
Monitoringu i Kontroli RPO (DPROW)

OSOBY KONTROLUJĄCE

1. *Mironczuk*
.....
2. *Krzysztof Plischa*
.....
3. *Alicja Peśko*
.....

Zawarte ustalenia akceptuję

Gdańsk, dnia 20.09.11 roku

DEPARTAMENT PROGRAMÓW ROZWOJU OBSZARÓW WIEJSKICH
Włodarska
.....
Pieczęć i podpis Dyrektora DPROW/
Zastępcy Dyrektora DPROW

³ Wykreślić w przypadku Informacji Pokontrolnej końcowej

⁴ Wymagane w przypadku zaistnienia zobowiązań finansowych



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Projekt finansowany w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Pomorskiego na lata 2007 – 2013.

Gmina Lipusz

miejsce przyjazne



RG.042.3.11.2011

Lipusz, dnia 24.11.2011 r.

URZĄD MARSZAŁKOWSKI WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO
DEPARTAMENT PROGRAMÓW ROZWOJU OBSZARÓW WIEJSKICH

(1) Wpłynęło dnia

2011-11-30

Nr podpis

Siołkowski

Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego
Departament Programów Rozwoju Obszarów Wiejskich
ul. Augustyńskiego 2
80-819 Gdańsk

Dotyczy: **Informacji Pokontrolnej Końcowej Nr IP-9.3-033/09-2011.20.PZ(K)**

Gmina Lipusz zgodnie z pkt 4 Informacji Pokontrolnej Końcowej Nr IP-9.3-033/09-2011.20.PZ(K) przesyła w załączeniu dokumenty potwierdzające osiągnięcie wartości wskaźników 9.3.19 (KSI) Liczba imprez, wydarzeń publicznych i inicjatyw lokalnych w obiektach objętych wsparciem oraz 9.3.23 (KSI) Liczba organizacji lokalnych korzystających z obiektów objętych wsparciem tzn.:

- wykaz zorganizowanych imprez, szkoleń, zajęć i spotkań w świetlicy wiejskiej w Szklanej Hucie oraz na boisku w Gostomku;
- wykaz podpisanych umów na korzystanie ze świetlicy wiejskiej w Szklanej Hucie oraz z boiska w Gostomku wraz z kserokopiami potwierdzonymi za zgodność z oryginałem w/w umów.

Z poważaniem

WÓJT
Elli.
mgr Mirosław Ebertowski