

Nr rej. 03177-K014-Pt/2010

PROTOKÓŁ KONTROLI

pracodawcy^(*)

przedsiębiorcy nie
będącego pracodawcą^(*) innego podmiotu^(*)

wdzielonej jednostki organizacyjnej: pracodawcy^(*)

przedsiębiorcy nie
będącego pracodawcą^(*)

REGON: 001081800

NIP 591-10-20-748

Działając na podstawie art. 24 ust. 1, w związku z art. 31 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o Państwowej Inspekcji Pracy (Dz.U. Nr 89, poz. 589 z późn. zmianami)

Jan Tobolewski - starszy inspektor pracy

(tytuł służbowy oraz imię i nazwisko inspektora pracy)

w ramach terytorialnej właściwości Okręgowego Inspektoratu Pracy w Gdańsku
przeprowadził kontrolę w:

Urząd Gminy Lipusz

(nazwa podmiotu kontrolowanego)

83-424 Lipusz, ul. Derdowskiego 7

(adres podmiotu kontrolowanego)

(nazwa wydzielonej jednostki podmiotu kontrolowanego)^(*)

(adres wydzielonej jednostki podmiotu kontrolowanego)^(*)

Mirosław Ebertowski

(imię i nazwisko osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

Wójt Gminy

(nazwa organu reprezentującego podmiot kontrolowany)^(*)

Data rozpoczęcia działalności przez podmiot kontrolowany: 1.02.1994r.; data objęcia stanowiska przez osobę lub powołania organu reprezentującego podmiot kontrolowany: 12.11.2006

Kontrolę przeprowadzono w dniu(ach):

19 i 25.02.2010

(oznaczenie dni, w których przeprowadzono kontrolę)

Liczba: pracujących: **28**, w tym:

pracujących na podstawie umów cywilno-prawnych **0**,

podmiotów samozatrudniających się **0**,

cudzoziemców **0**,

zatrudnionych w ramach stosunku pracy **28**, w tym kobiet: **16**, młodocianych: **0**,

niepełnosprawnych **0**,

w kontrolowanym podmiocie.

Data poprzedniej kontroli: **17 i 18.01.2006 r.**

1. W czasie kontroli sprawdzono realizację uprzednich decyzji i wystąpień organów Państwowej Inspekcji Pracy oraz wniosków, zaleceń i decyzji organów kontroli i nadzoru nad warunkami pracy: W toku poprzedniej kontroli wydano 2 decyzje nakazowe /03177/K006/Nk01/2006/, które zostały wykonane a odpowiedzi udzielono w terminie.

2. W czasie kontroli stwierdzono, co następuje:

Cel kontroli: Ocena przestrzegania prawa pracy i wybranych zagadnień technicznego bezpieczeństwa pracy i zasad opłacania składek na ubezpieczenia społeczne pracowników i Fundusz Pracy.

Dokumentacja.

Wszyscy pracownicy mają założone teczki akt osobowych z wymaganym podziałem na części a,b,c opisem i numeracją na składanych do akt dokumentach. Wszyscy pracownicy mają aktualne okresowe badania lekarskie przeprowadzone przez uprawnionego do tych badań lekarza. Badania przeprowadził lek.med. Jan Kowalke /nr upr. 22/1J/252/2048704/. Pracodawca posiada umowę o prowadzenie badań profilaktycznych pracowników z w/w lekarzem. Wszyscy pracownicy mają aktualne szkolenia okresowe z zakresu przepisów i zasad bhp. Szkolenia przeprowadzono dnia 25.01.2010r. Szkolenie przeprowadził Stanisław Stencel szef firmy „BEHPOŻ” z Kościerzyny posiadający prawem wymagane uprawnienia. Urząd posiada protokół pomiaru sieci elektrycznej na skuteczność zabezpieczeń przeciwporażeniowych przeprowadzony w dniu 21.05.2008r. z którego wynika , że sieć elektryczna jest sprawna technicznie termin kolejnego badania określono na dzień 21.05.2013r. Pomiary przeprowadził Zbigniew Pepliński /nr upr. 147/D/867/2004 i 147/E/863/2004/. Pracodawca posiada udokumentowaną ocenę ryzyka zawodowego dla stanowisk pracy występujących w urzędzie lecz brak w niej oceny młodego wieku zatrudnianych pracowników. Pracodawca w terminie ustawowym przekazał informację o danych do ustalenia składki na ubezpieczenie wypadkowe /dok. Nr 2 stanowi załącznik do protokołu/.Przekazane dane zgodne są z zapisami rejestru wypadków przy pracy i druku Z-10. Z okazanego druku ZUS –DRA wynika , że pracodawca w terminach ustawowych odprowadza należne składki na ubezpieczenia społeczne i Fundusz Pracy. Z okazanego rejestru niewykorzystanych urlopów wypoczynkowych za 2009r. wynika , że pracownicy włącznie z Wójtem wykorzystują zaległy urlop wypoczynkowy w prawie przewidzianym terminie /wykaz stanowi zał. nr 3/.

Dokonano lustracji pomieszczeń urzędu i stwierdzono co następuje;

- pomieszczenia higieniczno-sanitarne bez uwag,
- ciągi komunikacyjne , na podejściu z parteru na pierwsze piętro w gmachu Urzędu nie zabezpieczony otwór barierkami,
- zabrudzone powłoki malarskie ścian i sufitu w ciągach komunikacyjnych Urzędu w Lipuszu,
- wykładzina w pomieszczeniu głównej księgowej i na podejściu do pomieszczeń na parterze w lewo od sekretariatu zadarta,

3. W czasie kontroli wydano decyzji ustnych: -, które zostały wykonane. Wykaz wydanych decyzji stanowi załącznik nr - do protokołu.

4. W czasie kontroli nie sprawdzano tożsamości.
nie legitymowano.

(dane osoby legitymowanej oraz określenie czasu, miejsca i przyczyny legitymowania)

5. W czasie kontroli nie pobrano próbek surowców i materiałów używanych, wytwarzanych lub powstających w toku produkcji: nie pobierano.

6. W czasie kontroli udzielono porad:

- z zakresu bezpieczeństwa i higieny pracy: 4,
- z zakresu prawnej ochrony pracy: 3,
w tym z zakresu legalności zatrudnienia: 1.

7. Do protokołu załącza się załączników: 3, stanowiących składową część protokołu:

1/ druk ZUS-DRA 2/druk ZUS-IWA 3/ wykaz zaległych urlopów wypoczynkowych za 2009r.

(wyszczególnienie załączników)

8. Kontrolę przeprowadzono w obecności: Mirosława Ebertowskiego Wójta Gminy.

9. Protokół sporządzono w 2 egzemplarzach.

Na tym protokół zakończono.

Lipusz, dnia 25.02.2010r.

STARSZY INSPEKTOR PRACY

Jan Tobolewski
mgr Jan Tobolewski

.....
(podpis i pieczęć inspektora pracy)

W dniu 25.02.2010r. zostałem zapoznany z treścią protokołu i otrzymałem jego jeden egzemplarz.

Mirosław Ebertowski
mgr Mirosław Ebertowski

.....
(podpis i pieczęć osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

Pouczenie:

1. Podmiotowi kontrolowanemu przysługuje prawo złożenia wniosku o objęcie tajemnicą przedsiębiorstwa informacji zawartych w protokole kontroli.

Do protokołu nie złożono wniosku.

2. Podmiotowi kontrolowanemu przysługuje prawo zgłoszenia, przed podpisaniem protokołu kontroli, umotywowanych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w protokole. Zastrzeżenia należy zgłosić na piśmie w terminie 7 dni od dnia przedstawienia protokołu. Odmowa podpisania protokołu nie stanowi przeszkody do zastosowania przez inspektora pracy stosownych środków prawnych.

Do ustaleń zawartych w protokole zastrzeżeń nie wniesiono do dnia 25.02.2010r.

Mirosław Ebertowski
mgr Mirosław Ebertowski

.....
(podpis i pieczęć osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

STARSZY INSPEKTOR PRACY

Jan Tobolewski
mgr Jan Tobolewski

.....
(podpis i pieczęć inspektora pracy)

RZĄD GMINY
83-424 LIPUSZ
ul. Derdowskiego 7
tel. (058) 687-45-15 i 687-45-30
tel./fax (058) 687-45-91
91-10-30-748 Regon 001061600

Lipusz 25.02.2010r.

.....
(miejsce i data podpisania protokołu)

☐ – odpowiednią pozycję zaznaczyć

☐ – niepotrzebne skreślić

[JT]

- § 14 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 26 września 1997 r. w sprawie ogólnych przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy (Dz. U. z 2003 r. Nr 169, poz. 1650 ze zmianami z 2007 r. Nr 49, poz. 330).

#-1-A0404-T-T-__28-__

4. Dokonać wymiany uszkodzonej wykładziny w pomieszczeniu głównej księgowej i na podejściu do pomieszczeń na parterze w lewo od sekretariatu.

Termin wykonania: 30.06.2010

Podstawa prawna:

- art. 11 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o Państwowej Inspekcji Pracy (Dz. U. Nr 89, poz. 589 ze zmianami oraz z 2009 r. Nr 6, poz. 33),
- art. 214 § 2 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 ze zmianami oraz z 2009 r. Nr 6, poz. 33),
- § 14 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 26 września 1997 r. w sprawie ogólnych przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy (Dz. U. z 2003 r. Nr 169, poz. 1650 ze zmianami z 2007 r. Nr 49, poz. 330).

Pouczenie:

Od decyzji podmiotowi kontrolowanemu przysługuje odwołanie do Okręgowego Inspektora Pracy w Gdańsku, adres: 80-819 Gdańsk, ul. Okopowa 7.

Odwołanie wnosi się w terminie 7 dni od daty otrzymania nakazu (art. 34 ust 5 ustawy o Państwowej Inspekcji Pracy), za pośrednictwem inspektora pracy, który wydał nakaz (art. 129 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego).

Wniesienie odwołania od zawartych w nakazie decyzji podlegających natychmiastowemu wykonaniu nie wstrzymuje obowiązku ich wykonania (art. 130 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego).

O realizacji decyzji zawartych w nakazie należy z upływem określonych w decyzjach terminów powiadomić inspektora pracy (art. 35 ustawy o Państwowej Inspekcji Pracy).

Winny niewykonania nakazu inspektora pracy podlega karze grzywny.

Niewykonanie nakazu inspektora pracy spowoduje zastosowanie środków egzekucyjnych w trybie określonym w ustawie z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2005 r. Nr 229, poz. 1954 z późn. zm.).

[JT]

STARSZY INSPEKTOR PRACY

Jan Tobolewski
.....mgr. Jan. Tobolewski!.....
(podpis i pieczęć inspektora pracy)

